



CRNA GORA
SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kti-S.br.15/16
Podgorica, 04.11.2016.godine

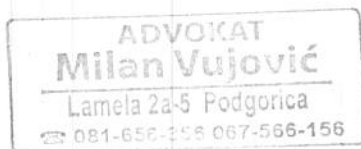
VIŠEM SUDU
- sudiji za istragu Miroslavu Bašoviću -

PODGORICA

U prilogu dostavljam žalbu advokata Milana Vujovića, branioca po službenoj dužnosti okrivljenog Sinđelić Saše - Aleksandra, zbog krivičnog djela stvaranje kriminalne orgnizacije iz čl.401a st.1 KZ CG i krivičnog djela terorizam u pokušaju iz čl.447 st.1 u vezi čl.20 KZ CG, izjavljenu na rješenje Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S.br.15/16 od 31.10.2016.godine, na dalji postupak i odluku.

SPECIJALNI TUŽILAC,
Mira Samardžić

83.
exp. 04.11.16.



SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI

Primijeno neposredno poštom (obično-preporučeno) 04.11 12.06
2016 god. u _____ primjeraka sa _____
Priloga i rubrika _____
Predato poštom preporučeno dana _____ 20 _____ god.
Namještenik za prijem _____

SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

PODGORICA

U otvorenom zakonskom roku kao branilac po službenoj dužnosti okrivljenog Sinđelić Aleksandra- Saše podnosim

ŽALBU

na rješenje Specijalnog državnog tužilaštva Kti.S br. 15/16, od 31. 10. 2016. godine,

kojim je određeno zadržavanje protiv okrivljenog Sinđelić Aleksandra Saše, navodno zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivična djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401 a KZ CG i krivičnog djela terorizam u pokušaju iz čl. 447 st. 1 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika, te postojanja pritvorskog osnova iz čl. 175. st. 1 tač. 1 ZKP-a, sa predlogom da se spisi predmeta zajedno sa žalbom dostave na odlučivanje

SUDIJI ZA ISTRAGU VIŠEG SUDA U PODGORICI

kome predlažem da žalbu usvoji, i ukine navedeno rješenje, ili da isto preinači nakon što sasluša okrivljenog, te ukine pritvor određen rješenjem sudije za istragu Višeg suda Kri-S. br. 70/16

Osnovi zbog kojih izjavljujem žalbu su shodno čl. 418 st. 1 u vezi čl. 384 st. 1, te čl. 385 Zakonika o krivičnom postupku:

1. Bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 386 st. 1 tač. 8 i 9 i čl. 386 st. 2 ZKP-a;
2. Povrede krivičnog zakonika i
3. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

O b r a z l o ž e n j e

Kako proizilazi iz rješenja sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kri-S. br. 70/16 od 28. 10. 2016. godine, prema okrivljenom je već određen pritvor, zbog postojanja pritvorskog osnova iz čl. 175 st. 1 tač. 1 ZKP-a.

Specijalno državno tužilaštvo je pogrešno primijenilo odredbe čl. 267, čl. 279 Zakonika o krivičnom postupku, određujući zadržavanje okrivljenom, iako je prethodno prema istom, a kako je prethodno navedeno, određen pritvor. Zakonik o krivičnom postupku ne

propisuje mogućnost donošenja rješenja o zadržavanju, nakon donošenja rješenja o određivanju pritvora, čime su počinjene bitne povrede obredaba krivičnog postupka.

Svakako, cijeneći da je u interesu mog branjenika da navedem razloge koji ukazuju da nema osnova za određivanje pritvora po pritvorskom osnovu iz čl. 175 st. 1 tač. 1 ZKP, bez obzira na procesne propuste Specijalnog državnog tužilaštva, ističem:

Okolnost da se okrivljeni dana 31. 10. 2016. godine javio u prostorije Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, gdje je lišen slobode jasno i nedvosmisleno ukazuje da okrivljeni nije u bjekstvu, te da nema namjeru da se krije. Okrivljeni je nakon što je upoznat prilikom saslušanja u Beogradu o osnovima sumnje protiv njega, sam došao u Crnu Goru, odnosno Specijalno državno tužilaštvo, čime sve sumnje o eventualnom bjekstvu, te skrivanju ostaju bez osnova. Okrivljeni je državljanin Republike Srbije, gdje je i stalno nastanjen, gdje se i odazvao pozivu radi saslušanja, a nakon toga i došao u prostorije specijalnog tužilaštva u Crnoj Gori. Jasno je da iz ponašanja okrivljenog ne proizilazi ni jedna okolnost koja ukazuje na opasnost od bjekstva (čak naprotiv), a imajući u vidu saradnju između organa Crne Gore i Srbije, nije ni realno očekivati da bi okrivljeni odlaženjem u zemlju prebivališta, uspio da se sakrije ili pobjegne.

S tim u vezi jedina okolnost koja eventualno ukazuje na veći stepen opasnosti od skrivanja jeste visina zapriječene kazne, ali koja kod prethodno navedenih okolnosti sama za sebe ne može biti dovoljan osnov za određivanje pritvora po pritvorskom osnovu iz čl. 175 st. 1 tač. 1, naročito jer visina zapriječene kazne nije bila prepreka za okrivljenog da dođe iz druge države i prijavi se našim organima gonjenja, sigurno ne očekujući da će odatle pobjeći ili se ikada više sakriti.

Ukazujem i da se ista svrha može postići blažim mjerama i to mjerom zabrane napuštanja boravišta, te oduzimanjem putne isprave, ili eventualno mjerom nadzora zabrane napuštanja stana i javljanja određenom državnom organu.

U Podgorici, 01. 10. 2016. godine u 03:00 h

ADVOKAT
Milan Vujović
Lamela 2a-5 Podgorica
☎ 081-656-396 067-566-156

Branilac
Milan Vujović