

RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca: Željka Marina, kao predsjednika vijeća, te Sotirov Zlate i mr. Branislava Dimitrijevića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Smederevke Šerbić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Saše Sindelića, zbog krivičnog djela protiv života i tijela – teškim ubojstvom, opisano u članku 91.t.4. KZ-a, odlučujući o žalbama okrivljenog Saše Sindelića podnesenim po branitelju odvjetniku Vojislavu Ori iz Vukovara izjavljenim na rješenja istražnog suca ovog suda broj, Kio-3/05. od 15. veljače 2005.godine, na temelju članka 190. stavak 1. ZKP-a, na sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj 23. veljače 2005.godine,

riješio je

O d b i j a s e žalba okrivljenog Saše Sindelića izjavljena protiv rješenja o provođenju istrage i žalba okrivljenog Saše Sindelića protiv rješenja o određivanju pritvora, kao neosnovane.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem broj Kio-3/05. od 15. veljače 2005. godine, istražni sudac Županijskog suda u Vukovaru je riješio da se provede istraga protiv okrivljenog Saše Sindelića, zbog kaznenog djela protiv života i tijela – teškim ubojstvom opisano u čl. 91. t. 4. KZ-a.

Rješenjem istražnog suca Županijskog suda u Vukovaru br. Kio-3/05. od 15. veljače 2005.godine, određen je pritvor prema okrivljeniku Saši Sindeliću, temeljem čl. 102. st. 1. t. 1. i 4. ZKP-a u trajanju od mjesec dana.

Protiv tih rješenja žalbu je izjavio okrivljeni Saša Sindelić, putem branitelja odvjetnika Vojislava Ore. U odnosu na rješenje o provođenju istrage okrivljenik u žalbi navodi da nema niti jednog dokaza da bi okrivljenik počinio djelo koje mu je stavljeno na teret, a iz činjeničnog opisa dispozitiva rješenja ne proizlazi da se radi o kaznenom djelu iz čl. 91. t. 4. KZ-a, jer nisu ispunjeni bitni elementi bića toga kaznenog djela, jer da za oštećenog nisu nastupile teške posljedice. Žali se i na rješenje o određivanju pritvora tvrdeći da nije dokazano da se nalazi u bijegu. Tek ukoliko se okrivljenik ne bi odazvao pozivu, sud može govoriti da postoji sumnja da je u bijegu. U odnosu na razloge iz čl. 102. st. 1. t. 4. ZKP-a smatra da nema dokaza da je uopće počinio djelo iz čl. 91. t. 4. KZ-a i da nema osnove da se prema istom odredi pritvor temeljem čl. 102. st. 1. t. 4. ZKP-a.

Na sjednici izvanraspravnog vijeća izvršen je uvid u spis br.Kio-3/05., te je utvrđeno da žalbe okrivljenika nisu osnovane.

Prije svega, nisu točni navodi da u spisu nema dokaza iz kojih bi proizlazila osnovana sumnja da je okrivljenik počinio djelo koje mu je stavljeno na teret, jer iz privitaka u istražnom zahtjevu slijedi osnovana sumnja da bi okrivljenik mogao biti počinitelj navedenog kaznenog djela, a od čijeg izvršenja je proteklo više od dvije godine. Činjenični opis iz izreke rješenja o određivanju pritvora sadrži sve bitne elemente kaznenog djela iz čl. 91. t. 4. KZ-a i nije jasno kakve to još teške posljedice po oštećenika nisu nastupile, kad je on umro od zadobivenih ozljeda.

Uvidom u fotografski elaborat zapisnik o očevidu, zapisnik o obdukciji tijela oštećenika i u ostalu dokumentaciju, proizlazi da je okrivljenik osnovano sumnjiv da je počinio predmetno kazneno djelo.

Obzirom da je proteklo dvije godine od počinjenja kaznenog djela te da okrivljenik boravi u SiCG na nepoznatom prebivalištu i boravištu, pravilno je istražni sudac zaključio da je okrivljenik u bijegu i da se krije te je prema tome s razlogom odredio pritvor prema okrivljeniku temeljem čl. 102. st. 1. t. 1. ZKP-a.

Kako je okrivljeniku stavljeno na teret da je predmetno kazneno djelo počinio ispalivši četiri hica iz automatskog oružja na oštećenika i pritom mu zadao brojne ozljede od kojih je isti i umro, a dok je oštećenik mirno obrađivao svoju zemlju, ukazuje na postojanje osobito teških okolnosti počinjenja toga kaznenog djela. Okrivljenik je ispoljio upornost prilikom počinjenja djela, što ustvari predstavlja posebno teške okolnosti počinjenja toga teškog kaznenog djela i stoga je pravilno istražni sudac odredio pritvor i temeljem čl. 102. st. 1. t. 4. ZKP-a.

Na osnovi svega izloženog, a temeljem čl. 398. st. 3. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Vukovaru 23. veljače 2005.

Zapisničar
Smederevka Šerbić, v.r.

Predsjednik vijeća
Željko Marin, v.r.

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

DOSTAVITI

1. Okr. Saša Sinđelić – oglasna ploča suda
2. Branitelj Vojislav Ore - Vukovar
- ③ ŽDO u Vukovaru, na broj K-DO-28/03.
4. Ured predsjednika-pritvorski očevidnik
5. Spis Kio-3/05.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik

Rada Mitrović

