**ТРАНСКРИПТ ОД 09. 05. 2019.**

Суд је након тајног већања и гласања донео дана 09.05.2019. године и јавно објавио у име Црне Горе пресуду оптужени Шишмаков Вадимовић Едуард, Попов Николајевич Владимир, Дикић Братислав, Богићевић Предраг, Ристић Немања, Ђорђевић Србољуб, Христић Кристина, Милић Бранка, Душић Милан, Максић Драган, Чађановић Михајло, Мандић Андрија, Кнежевић Милан, сви са подацима као у списима предмета криви су зато што су: окривљени Шишмаков Едуард и Попов Владимир, држављани Русије, у временском периоду од почетка 2016. до 18. 10. 2016. године на територији Црне Горе, Републике Србије и Русије организовали криминалну организацију која за циљ има вршење кривичних дела за које се по Закону може изрећи казна затвора од четири године или тежа казна у коју су лично или преко припадника врбовали припаднике криминалне организације, а који су прихватили чланство, па су припадници криминалне организације поред других за сада неидентификованих лица постали током фебруара 2016. окривљени Мандић Андрија, Кнежевић Милан и Чађановић Михајло а крајем септембра, почетком и крајем октобра 2016. Синђелић Саша који је решењем Вишег суда у Подгорици Квс. Бр. 146/16 од 26.11.2016. одређен за сведока сарадника у овом случају, те окривљени Дикић Братислав, Богићевић Предраг, Ристић Немања , Христић Кристина, Милић Бранка, Душић Милан, Максић Драган и Ђорђевић Србољуб, као и Велимировић Мирко, који је правноснажном пресудом Вишег суда у Подгорици Квс. 149/16 осуђен у овом случају за исто кривично дело, те Чуровић Александар, Матић Ивица, Ђурић Никола, Ћетковић Синиша и Станојевић Дејан који су правноснажном пресудом Вишег суда у Подгорици Квс. 29/17 осуђени у овом случају за исто кривично дело. Аћимовић Милош, Алексић Александар и Андрић Перица, који су правноснажном пресудом Вишег суда у Подгорици Квс бр. 16/17 осуђени у овом случају за исто кривично дело а ради стицања незаконите добити и моћи, насилног рушења власти и проглашење изборне победе Демократског фронта, спречавања Црне Горе да приступи НАТО алијанси при чему је деловање криминалне организације планирано уз примену тачно одређених правила унутрашње контроле и дисциплине, планирану и спровођену у међународним размерама сваки припадник криминалне организације је имао унапред одређен задатак и улогу, а у деловању криминалне организације постоји спремност за примену насиља и застрашивања, при чему су сви урачунљиви и свјесни свога дјела, хтели његово извршење и знали да је њихово дјело противправно, па су окривљени Шишмаков Едуард и Попов Владимир, ради реализације криминалног плана, вршења кривичног дјела тероризам из члана 447. Кривичног законика Црне Горе и кривичних дјела убиство највиших представника Црне Горе из члана 363. Кривичног законика Црне Горе за себе одредили да планирају извршење кривичних дела у будућности, да дају упутства и наредбе припадницима криминалне организације за извршење кривичних дела, да обезбеђују новац и материјална средства за извршење кривичних дела и да сами врше кривична дела, а припадници криминалне организације ради реализовања криминалног плана су прихватили и то: сведок сарадник Саша Синђелић да поступа по упутствима организатора криминалне организације, преноси наредбе и упутства организатора криминалне организације према припадницима, врбује друга лица за припаднике криминалне организације, прима и предаје новац између организатора и других припадника криминалне организације, обезбеђује куповину опреме, полицијских униформи и штитника, металних палица, панцира, сузавца, гас маски, електрошокера, футрола за оружје, средстава комуникације и друго за припаднике криминалне организације, која ће се користити у извршењу кривичних дела, те да обезбеђује оружје за извршење кривичних дела, па је тако за ову улогу од новца добијеног од организатора криминалне организације набавио велику количину наведене опреме која је 25.10.2016. године одузета од стране Министарства унутрашњих послова Републике Србије. Окривљени Дикић Братислав да поступа по упутствима организатора и припадника криминалне организације пренесеним од стране сведока сарадника Саше Синђелића, те да дође у Црну Гору на дан парламентарних избора 16.10.2016. године и на протестном скупу организованом од стране Демократског фронта држи на окупу и друге припаднике криминалне организације, протестанте, организује њихово кретање, управља припадницима криминалне организације у сукобу са припадницима управе полиције ради насилног уласка са политичарима Демократског фронта у Скупштину Црне Горе, напада службена лица управе полиције Црне Горе, незаконито и насилно уђе у Скупштину Црне Горе и друге државне институције, преноси средства комуникације између организатора и припадника криминалне организације и врши друге радње које би му биле наређене.

Окривљени Богићевић Предраг и Ристић Немања да поступају по упутствима и наредбама организатора криминалне организације пренесеним од стране сведока сарадника Саше Синђелића да врбује за сада неидентификована лица да постану чланови криминалне организације, да истима дају упутства да на дан парламентарних избора у Црној Гори дођу у Подгорицу и учествују на протестном окупљању Демократског фронта дана 16.10.2016. године, након завршених избора и да заједно са политичарима Демократског фронта, окупљеним на протесту изазову сукобе са службеницима полиције управе Црне Горе и насилно уђу у Скупштину Црне Горе где ће остати најмање 48 сати и прогласити изборну победу Демократског фронта и других опозиционих партија, а окривљени Ристић Немања и да одржава контакт између за сада неидентификованих чланова криминалне организације и преноси им упутства у вези са доласцима у Црну Гору.

Окривљена Христић Кристина да преноси поруке између припадника криминалне организације, ставља на располагање средства за комуникацију мобилне телефоне између припадника криминалне организације у коју сврху је и дошла у Подгорицу дана 15.10.2016. где са свог мобилног телефона а за потребе окривљеног Дикић Братислава остваривала телефонску и СМС комуникацију са Синђелић Сашом и Велимировић Мирком, како би окривљени Дикић Братислав преузео посебно припремљен телефон и кључеве од просторија где се налазило припремљено оружје када је лишена слободе.

Окривљена Милић Бранка да преноси поруке између криминалне организације уговара састанке између њих и ставља на располагање средства за комуникацију мобилне телефоне између припадника криминалне организације, да заједно са другим припадницима криминалне организације изазива нереде и сукобе са службеницима управе полиције Црне Горе и да незаконито и насилно уђе у Скупштину Црне Горе и друге институције са којим задатком је и дошла у Подгорицу дана 15.10.2016. године када је лишена слободе.

Окривљени Ђорђевић Србољуб, Душић Милан и Максић Драган да заједно са окривљеном Милић Бранком изазивају нереде, сукобе и да нападају службена лица припаднике управе полиције Црне Горе незаконито и насилно уђу у Скупштину Црне Горе и друге институције са којим задатком су возом дошли у Подгорицу дана 15.10.2016. године када су лишени слободе.

Окривљени Чађановић Михајло да поступа по упутствима припадника криминалне организације да преноси поруке и упутства између припадника криминалне организације, да службеним возилом које му је дато на управљање превози припаднике криминалне организације како би се међусобно састајали у иностранставу ради договора и врбовања других лица да постану припадници криминалне организације и прихвате да извршавају упутства и задатке организатора и других припадника криминалне организације, па је тако дана 03.03.2016. године по налогу окривљеног Мандић Андрије, заједно са Никић Ананијем службеним возилом које је дато на коришћење посланичком клубу Нова српска демократија, марке Рено флуенс регистарских ознака ПГЦГ 870 власништво Црне Горе из Подгорице за Београд превезао Никић Ананија ради састанка са Никић Славком где су се састали 4. и 5. 03. 2016. године, а ради врбовања истог за припаднике криминалне организације након чега се заједно са Никић Ананијем вратио у Подгорицу.

Окривљени Мандић Андрија да поступа по упутствима организатора и припадника криминалне организације, врбује друга лица за припаднике криминалне организације која ће учествовати у припремању и извршењу кривичних дела због којих је криминална организација створена. Преноси упутства и наредбе организатора криминалне организације њеним припадницима, обезбеђује употребу службених возила ради превоза припадника криминалне организације на састанке, ради врбовања лица за припадника криминалне организације, организује протест испред Скупштине Црне Горе који ће бити коришћени ради реализације криминалног плана и насилног уласка у Скупштину Црне Горе па је у том циљу на завршном предизборном скупу Демократског фронта чији је један од лидера, одржаног 14.10.2016. године у Подгорици заједно са окривљеним Кнежевић Миланом позвао грађане да се окупе након завршног гласања и затварања бирачких места 16.10.2016. године да не предузимају самосталне акције, да сачекају даља прецизна упутства Председништва Демократског фронта а прихватио је да ангажује и друга лица за израду планова за евакуацију и екстракцију на дан и након парламентарних избора припадника криминалне организације и врши друге послове и задатке који су му намењени од организатора.

Окривљени Кнежевић Милан да поступа по упутствима и наредбама организатора и припадника криминалне организације, да преноси поруке и упутства између припадника криминалне организације, да одржава комуникацију са другим припадницима криминалне организације који се налазе у иностранству, организује протесте испред Скупштине Црне Горе који ће бити коришћени за реализацију криминалног плана и насилног уласка у Скупштину Црне Горе, па се у том циљу на завршном предизборном скупу Демократског фронта, чији је један од лидера, одржаног 14.10.2016. године у Подгорици заједно са окривљеним Мандић Андријом у свом завршном говору обратио грађанима и поред осталог саопштио да ће након одржаних избора 16.10.2016. године увече Ђукановић бити готов, да ће полиција Црне Горе имати посла са Демократским фронтом, а прихватио је и да ангажује и друга лица за израду планова за евакуацију и екстракцију на дан и након парламентарних избора припадника криминалне организације и врши друге послове и задатке које су му намењени од организатора, чиме су окривљени Шишмаков Едвард и Попов Владимир извршили кривично дело стварања криминалне организације из члана 401а. став 1. Кривичног законика Црне Горе окривљени Дикић Братислав, Богићевић Предраг, Ристић Немања, Христић Кристина, Милић Бранка, Душић Милан, Максић Драган, Ђорђевић Србољуб, Чађановић Михајло, Мандић Андрија и Кнежевић Милан извршили кривично дело стварање криминалне организације из члана 401.а став 2. у вези става 1. и 6. Кривичног законика Црне Горе.

У периоду од почетка 2016. године до 18. октобра 2016. године у Црној Гори, Републици Србији и Русији окривљени Шишмаков Едуард и Попов Владимир по претходном договору свесни свога дела чије извршење су хтели и знајући да су њихова дела забрањена, умишљено покушали остварујући заједничку одлуку другом радњом са умишљајем битно допринели извршењу планираних кривичних дела у намери да озбиљно застраше грађане Црне Горе, нападну на живот и тело другога, озбиљно угрозе и повреде основне уставне политичке и друштвене структуре Црне Горе и спрече Црну Гору да приступи НАТО алијанси.

Окривљени Шишмаков Едуард је дана 25.09.2016. године позвао сведока сарадника Синђелић Сашу да дође на састанак у Москву, Русија, ради давања упутстава о извршењу криминалног плана на ком састанку одржаном 27.09.2016. године у Москви је окривљени Шишмаков Едуард сведоку сараднику Синђелић Саши свесном свога дела чије је извршење хтео и знајући да су његова дела забрањена дао упутства да на дан парламентарних избора у Црној Гори заказаних за 16.10.2016. године из Републике Србије организује одлазак што већег броја људи припадника криминалне организације у Подгорицу који би присуствовали протестном скупу Демократског фронта где би се ставили, а што је касније определио под команду Дикић Братислава и за сада неидентификованог лица из руководства Демократског фронта и након одржаних говора политичара Демократског фронта сукобили се са службеницима управе полиције Црне Горе који обезбеђују зграду Скупштине Црне Горе како би насилно и заједно са политичарима Демократског фронта ушли у Скупштину где би заједно са њима остали најмање 48 сати, прогласили изборну победу Демократског фронта и опозиционих партија и формирали нове органе власти Црне Горе за које време би 50 других за сада неидентификованих припадника криминалне организације које је ангажовао окривљени Шишмаков Едуард обучени у полицијске униформе са заштитном опремом за чију набавку је био задужен сведок сарадник Синђелић Саша, те и са 50 аутоматских пушака и пиштоља за чију набавку је био задужен осуђени Велимировић Мирко те тако обучени и наоружани пресрели и пуцали на припаднике специјалне антитерористичке јединице управе полиције Црне Горе која се налази у насељу Златица и иста ликвидирали како би их спречили да дођу у Скупштину Црне Горе ради успостављања реда, а након тога дошли пред Скупштину Црне Горе где би пуцали на припаднике безбедоносних снага Црне Горе који обезбеђују Скупштину Црне Горе, као и на окупљене грађане како би створили привид да је део службеника управе полиције Црне Горе прешао на страну демонстраната што би изазвало реакцију безбедносних снага Црне Горе који би се бранили од таквог напада припадника криминалне организације и тиме створили погрешну слику да су службеници управе полиције криминалци ангажовани од стране Мила Ђукановића а потом би овако ангажовани припадници криминалне организације лишили слободе тадашњег председника Владе Црне Горе Мила Ђукановића и истовремено му наложили да сам или преко другог лица набави или купи 50 аутоматских пушака и пиштоља са што већом количином муниције те униформе и опрему коју користе службеници управе полиције да би након тог одржаног састанка и предоченог криминалног плана сведоку сараднику Саши Синђелићу у Русији и Републици Србији у више наврата, у циљу реализације криминалног плана, предали новац у износу од најмање 200.000 Еура којим радњама су са умишљајем допринели извршењу кривичног дела да би по повратку у Србију сведок сарадник Синђелић Саша ступио у контакт са окривљенима Богићевић Предрагом и Ристић Немањом и изнео им део криминалног плана окривљених организатора о протестима и насилном уласку у Скупштину Црне Горе и лишењу слободе тадашњег премијера Црне Горе, те о њиховој улози, врбовању и ангажовању припадника криминалне организације за долазак у Подгорицу и учешће у примени насиља и застрашивања на протестима пред Скупштином Црне Горе, а предао им је и новац ради реализације криминалног плана и то окривљеном Богићевић Предрагу у износу од 29.500 Еура, окривљеном Ристић Немањи у износу од 9.000 Еура који план и своје улоге у њему су окривљени Богићевић Предраг и Ристић Немања прихватили, свесни свога дела чије извршење су хтели и знајући да је њихово дело забрањено допринели извршењу кривичног дела тако што су стварали услове и отклањали препреке за извршење кривичног дела на који начин су умишљајно помогли у извршењу кривичног дела тероризам у покушају након чега је сведок сарадник Синђелић Саша ступио у контакт и са окривљеним Дикић Братиславом те истом предао новац у износу од 15.000 Еура и 500 долара на име покривања трошкова одласка окривљеног Дикића у Подгорицу како би на протесту држао на окупу припаднике криминалне организације који су дошли у Подгорицу, издавао наредбе припадницима криминалне организације како би остали у непосредној близини политичара Демократског фронта и управљао њиховим кретањем, радњама пробијања полицијског кордона и уласка у Скупштину Црне Горе и поступао по упутствима која би добио од сведока сарадника Синђелић Саше у погледу предаје специјално припремљеног мобилног телефона марке Леново који је имао могућност комуникације која не може да се прислушкује неидентификованом припаднику криминалне организације из руководства Демократског фронта који би наставио да поступа по упутствима организатора криминалне организације што је окривљени Дикић и прихватио свестан свога дела и чије је извршење хтео и знајући да је његово дело забрањено на који начин је умишљајно помогао у извршењу кривичног дела тероризам у покушају те је након тога сведок сарадник Саша Синђелић ступио у контакт и са осуђеним припадником Велимировић Мирком од кога је тражио да набави 50 аутоматских пушака, 50 пиштоља и што већу количину муниције коју је требао сместити у изнајмљену кућу у Подгорици и оружје чувати до доласка око 50 неидетификованих припадника криминалне организације ангажованих од стране организатора криминалне организације окривљених Шишмаков Едуарда и Попов Владмира који би преузели оружје и муницију ради напада на специјалне полицијске снаге и службенике управе полиције Црне Горе и друга лица која би се супроставила насилном уласку у Скупштину Црне Горе и истовремено тражи од њега да му донесе доказ да је оружје купљено те након што му је Велимировић Мирко показао на свом мобилном телефону фотографије оружја о томе обавестио окривљеног Шишмаков Едуарда који му је у Србији предао два специјално припремљена мобилна телефона марке Леново и дао упутства да један телефон остане код њега, а други телефон преда Дикић Братиславу како би окривљени Дикић био у комуникацији са чланом криминалне организације сведоком сарадником Синђелић Сашом, а који телефонски апарати су имали могућност комуникације која се не може прислушкивати, те да окривљени Дикић предметни телефон након завршетка говора политичара из Демократског фронта и отпочињања сукоба са службеницима управе полиције ради уласка у зграду Скупштине Црне Горе преда припаднику криминалне организације из руководства Демократског фронта који ће даље примати упутства од организатора криминалне организације и наставити командовање лицима која су се сукобила са службеницима управе полиције и ушла у просторије Скупштине Црне Горе и тиме учиниоцима кривичног дела ставио на располагање средства за извршење кривичног дела, створио услове и отклонио препреке за извршење кривичног дела након чега је окривљени Дикић Братислав у циљу реализације криминалног плана дана 15.10.2016. године у раним јутарњим часовима дошао у Црну Гору заједно са окривљеном Христић Кристином која је преко свог мобилног телефона комуницирала са осуђеним Велимировић Мирком путем СМС порука у циљу преузимања мобилног телефона марке Леново да би у Подгорици истога дана у вечерњим сатима испред пословног центра Делта Сити од осуђеног Велимировић Мирка представљајући му се именом Никола а по претходном договору са сведоком сарадником Синђелић Сашом у циљу несметане комуникације са другим члановима криминалне организације и реализације криминалног плана преузео мобилни телефон марке Леново који је имао могућност комуникације које се не могу прислушкивати и кључеве од изнајмљене куће у којој се налази оружје да би у даљем извршењу кривичног дела били спречени од стране службеника управе полиције Црне Горе када су лишени слободе након чега је у циљу даље реализације криминалног плана окривљени Шишмаков Едуард дана 16.10. захтевао од сведока сарадника Синђелић Саше да с обзиром да је криминални план криминалне организације спречен откривањем и лишењем слободе окривљених припадника криминалне организације да пронађе једно лице које ће отићи у Подгорицу и камењем гађати просторије Демократског фронта и људе који се налазе у њима што је сведок сарадник Синђелић Саша и учинио те је ступио у контакт са Јовановић Милошем који је отпутовао из Србије у Црну Гору дана 18.10.2016. године по упутствима сведока сарадника Синђелић Саше, али уместо да поломи стакла на напред означеним просторијама погрешио је адресу те поломио прозоре на другом објекту након чега се вратио у Републику Србију, чиме су окривљени Шишмаков Едуард и Попов Владимир као саизвршиоци извршили кривично дело тероризам у покушају из члана 447. став 1. у вези члана 20. и 23. Кривичног законика Црне Горе, а окривљени Дикић Братислав, Богићевић Предраг и Ристић Немања извршили кривично дело тероризам у покушају путем помагања из члана 447. став 1. у вези члана 20. и 25. Кривичног законика Црне Горе, па Суд отпуженима Едуарду Вадимовичу Шишмакову, Владимиру Николајевичу Попову, Дикић Братиславу, Богићевић Предрагу и Ристић Немањи применом цитираних законских прописа те применом члана 4., 5, 13. 15. 32, 33, 36., 42. и 48 став 1. Кривичног законика Црне Горе претходно утврђује казне за свако појединачно кривично дело и то оптуженом Шишмаков Вадимович Едуарду за кривично дело стварања криминалне организације из члана 401а. став 1. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од девет година, за кривично дело тероризам у покушају из члана 447. став 1. у вези члана 20. и 23. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 8 година.

Оптуженом Попов Николајевич Владимиру за кривично дело стварања криминалне организације из члана 401а. став 1. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од седам година, за кривично дело тероризам у покушају из члана 447. став 1. у вези члана 20. и 23. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 7 година.

Оптуженом Дикић Братиславу за кривично дело стварања криминалне организације из члана 401а. став 2. у вези става 1. и 6. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 4 године, за кривично дело тероризам у покушају путем помагања из члана 447. став 1. у вези члана 20. и 25. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 6 година.

Оптуженом Богићевић Предрагу за кривично дело стварања криминалне организације из члана 401а. став 2. у вези става 1. и 6. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 3 године, за кривично дело тероризам у покушају путем помагања из члана 447. став 1. у вези члана 20. и 25. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 5 година.

Оптуженом Ристић Немањи за кривично дело стварања криминалне организације 401а. став 2. у вези става 1. и 6. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 3 године, за кривично дело тероризам у покушају путем помагања из члана 447. став 1. у вези члана 20. и 25. Кривичног законика Црне Горе казну затвора у трајању од 5 година, па суд оптужене Шишмаков Вадимович Едуарда, Попов Николајевич Владимира, Дикић Братислава, Богићевић Предрага, Ристић Немању на основу члана 48. став 2. Кривичног законика Црне Горе, а оптужене Ђорђевић Србољуба, Милић Бранку, Душић Милана, Максић Драгана, Чађановић Михајла, Мандић Андрију и Кнежевић Милана применом цитираних законских прописа, те применом члана 4., 5, 13. 15. 32, 33, 36., 42. Кривичног законика Црне Горе, а оптужене Дикић Братислава, Ђорђевић Србољуба , Милић Бранку, Душић Милана, Максић Драгана и Чађановић Михајла и на основу члана 51. Кривичног законика Црне Горе, те све оптужене на основу члана 226., 229. и 374. Законика о кривичном поступку осуђује:

Оптуженог Шишмаков Вадимович Едуарда на јединствену казну затвора у трајању од 15 година, оптуженог Попов Николајевић Владимира на јединствену казну затвора у трајању од 12 година, оптуженог Дикић Братислава на јединствену казну затвора у трајању од 8 година, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 16.10.2016. године па надаље, а који притвор може трајати до правноснажности пресуде а најдуже док не истеке време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Оптуженог Богићевић Предрага на јединствену казну затвора у трајању од 7 година, оптуженог Ристић Немању на јединствену казну затвора у трајању од 7 година, оптуженог Ђорђевић Србољуба на казну затвора у трајању од 1 године и шест месеци у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 16.10.2016. године до 27.07.2018. Оптужену Милић Бранку на казну затвора у трајању од 3 године, у коју казну јој се урачунава време проведено у притвору од 16.10.2016. до 11.10.2017. Оптуженог Душић Милана на казну затвора у трајању од 1 године и шест месеци у коју казну му се урачунава време проведено у притвору у периоду од 16.10.2016. до 05.04.2019. године. Оптуженог Максић Драгана на казну затвора у трајању од једне године и 9 месеци у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 16.10.2016. до 27.07.2018. године. Оптуженог Чађановић Михајла на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 07.02.2017. до 26.09.2017. године. Оптуженог Мандић Андрију на казну затвора у трајању од 5 година , оптуженог Кнежевић Милана на казну затвора у трајању од 5 година, оптуженој Христић Кристини применом члана 4., 5., 13. 15, 32, 33. 36, 42. 52, 53. и 54. Кривичног законика и члана 226., 229. и 374. Законика о кривичном поступку Суд изриче условну осуду којом претходно утврђује казну затвора у трајању од једне године и истовремено одређује да се изречена казна затвора неће извршити уколико оптужена у року од две године од дана правоснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

На основу члана 75. Кривичног законика Црне Горе Суд изриче меру безбедности одузимања предмета од сведока сарадника Саше Синђелића, од оптужених Дикић Братислав , Максић Драгана, Душић Милана, Ђорђевић Србољуба, Бранке Милић и Христић Кристине, трајно се одузимају предмети употребљени или намењени за извршење кривичног дела. Мобилни телефон марке Алкател име и броја 8604380202220 у којем се налазила СИМ картица број 8938105213081128635 који је одузет од оптуженог Душић Милана , мобилни телефон марке Нокиа Ц5 име и броја 357409046083210 у којем се налазила СИМ картица број 38101130806224180 који је одузет од оптуженог Ђорђевић Србољуба, мобилни телефон марке ЛГ име и броја 352248054480479 у којем се налазила СИМ картица број 38101070321169132 и мобилни телефон марке Нокиа 606 име и броја 359363009791863 у којем се налазила СИМ картица броја 8938105216013452205 који су одузети од оптуженог Максић Драгана. Мобилни телефон марке Нокиа име и број 359761041363593 у којем се налазила СИМ картица број 8938105213200113245 који је одузет од оптужене Бранке Милић. Мобилни телефон марке ЛГ беле боје име и броја 35985906137550 са СИМ картицом серијског броја 8938130000208638173 са футролом розе боје и мобилни телефон марке ЛГ црне броје име и број 353426013530225 са СИМ картицом серијског броја 8938103000105965984 са футролом црне боје који су одузети од оптужене Христић Кристине. Мобилни телефон марке Нокиа модел 561001 ЦН434 црно црвене боје са СИМ картицом МТС серијског броја 0655402338938103000216877201 броја 0655540233. Мобилни телефон марке Самсунг модел БТЕ 1050 име и 359579046547055 са СИМ картицом броја 0645936948, мобилни телефон марке Самсунг СМГ 920Ф име и 353609071032370 тегет плаве боје са СИМ картицом броја 0648921555 са црном футролом, мобилни телефон марке Ајфон име и број 359287066988593 са СИМ картицом 0645938928 који су одузети од оптуженог Дикић Братислава. Мобилни телефон марке Леново са налепницом 10 55703 2+447839110139 црне боје и меи 867372025417887 и имеи 28677372025717880 са две СИМ картице серијских бројева 718570001044059 и серијског броја 83385216180449752 који су одузети од оптуженог Дикић Братислава. Мобилни телефон са ознаком ХП серијског броја 0943394806933150 са две припадајуће СИМ картице ВИП броја 8938105214162386415 и Теленор броја 38101431127421240 један мобилни телефон марке Кат са два имеи броја и то 359573067876436 и 35957306787644 са СИМ картицом МТС броја 8938103000022799409. Један мобилни телефон марке Леново са два име и броја и то: 86829021633099 и 868292021855097 са две припадајуће СИМ картице 4187857001044057 и 89381052161180449828 и налепницом на задњој масци 9554027+447839182469 и један мобилни телефон марке Ноки аиме и броја 359745043638755 са СИМ картицом 8938105213042876645 који су одузети од сведока сарадника Саше Синђелића. Дрон број 681, два заштитна прслука панцира ЈУ производње тип 4 са футролама, 30 пари нових чизама марке Магнум црне боје, 3 пара половних чизама марке Магнум црне боје, 12 пари чизама марке МФХ Интеркомпани црне боје, 10 комада комбинованих транспортних врећа црне боје од балистичког платна , 3 комада црних мушких мајица са амблемом двоглавог орла, 7 комада тегет мушких мајица са амблемом двоглавог орла, 15 комада црних мушких мајица са крагном са амблемом двоглавог орла, 12 комада црвених мушких мајица са амблемом двоглавог орла, 2 комада тегет мушких мајица са амблемом двоглавог орла, 3 комада плавих мушких мајица са крагном са амблемом двоглавог орла, 18 комада мушких тегет мајица, 17 комада црних мушких мајица, жутим знаком и тробојком на рукаву, 6 котура бодљикаве жице, једно ћебе шарене боје, једно црно платно величине 4х4, 18 комада светло плавих поткапа, 37 комада зелених поткапа, 18 комада црних мушких мајица без апликације, 390 комада црних поткапа, једне рукавице без прстију црне боје марке МФХ, 8 комада јакни флуруосцентих са два лица са натписом Military police UK border agency, 11 комада опасача од балистичког платна црне боје, 35 нових комада комбинованих футрола од балистичког платна црне боје МФХ, 25 футрола за лисице од балистичког платна, 18 комада футрола за палицу од балистичког платна, 32 комада једноделних футрола за оквир од балистичког платна , 9 комада дводелних футрола за оквир од балистичког платна, 9 комада троделних футрола за оквир од балистичког платна, 17 комада футрола за нож од балистичког платна, 1 ручна акумулатор бушилица марке Ветрон, 9 пари мушких чарапа, 16 комада чутурица за воду од балистичког платна, 15 комада ручно израђених тзв. боксера жуте боје са мртвачким главама, 41 ручно израђених тзв. боксера црне боје са мртвачким главама, 9 комада ручно израђених тзв. боксера сиве боје са мртвачким главама, 42 комада заштитних наочара са футролама, једна торба од балистичког платна мањих димензија марке МФХ са ИД бројем 30702А, три комада електрошокера црне боје у облику мобилних телефона без ознака, модела и произвођача, један електрошокер црне боје без ознака, модела и произвођача, један електрошокер црне боје у облику батеријске лампе без ознака, модела и произвођача, један електрошокер розе боје у облику ружа за усне у кутији са пуњачем без ознака, модела и произвођача, 11 комада ручних праћки, 11 комада палица тзв. телескоп црне боје, 45 комада фиксних службених лисица, 3 комада цс спреја од 110 мл , 11 комада цс спреја од 70 мл , 6 комада цс спреја од 60 мл, 2 комада цс спреја од 40 мл , 1 застава црне боје величине 1х2 са натписом са вером у Бога, слобода или смрт, једне мушке маскирне панталоне марке Комбат, једне мушке маскирне панталоне марке МФХ, 314 комада протектора штитника за рамена, лактове, ноге и зглобове од пластике и сунђера црне боје, 3 комада чутурица црне боје , 14 комада маски црне боје, гас маски црне боје, 24 комада филтера за гас маску , 8 комада камуфлажних мрежа тип Basic величина 3 х 2, 2 комада обележавајућег спреја марке МФХ , 11 комада мушких џемпера тегет боје, 11 комада комбинезона црне боје модел 459, 11 пари зелених чарапа, три комада кутија зелене боје са куглицама величине 7 мм, 2 комада радио станице зелене боје марке Топком, 6 комада радио станица сиве боје марке Топком, 2 комада радио станица црне боје марке Топком, комплет 12 комада транспортних врећа црне боје од балистичког платна у којем се налазе по један комбинезон и један џемпер тегет боје, једна мајица црне боје, један качкет црне боје, једна гас маска са два филтера, пет протектора штитника за рамена, лактове, ноге и зглобове од пластике и сунђера, два пара чарапа, један опасач црне боје од балистичког платна, комплет 28 комада транспортних врећа црне боје од балистичког платна у којима се налази по један комбинезон, један џемпер тегет боје и једна мајица црне боје , један качкет црне боје, једна гас маска са два филтера, 5 протектора штитника за рамена, лактове, ноге и зглобове од пластике и сунђера, два пара чарапа, један опасач црне боје од балистичког платна, ПВЦ спремник за воду, обложен балистичким платном, две футроле за пиштољ од коже црне боје, један рад са припремом за сито штампу на коме се види натпис на латиници полиција, који предмети су одузети од сведока сарадника Саше Синђелића. 179 новчаница у апоенима од 500 еура и 360 новчаница у апоенима од 100 еура односно укупно 539 комада новчаница укупне суме 125.500.000 еура који је одузет од сведока сарадника Саше Синђелића. Три новчанице у апоенима од по 100 долара које су одузете од сведока сарадника Саше Синђелића. Четири новчанице у апоенима од по 500 еура, односно укупно 2.000 еура које су одузете од оптуженог Дикић Братислава. Оптужени су дужни да на име трошкова кривичног поступка солидарно плате у буџет Црне Горе износ од 11.160 и 50 еура док је оптужени Дикић Братислав дужан да плати и износ од 1.578 еура , а оптужена Бранка Милић износ од 7.948 еура, а сви оптужени на име паушала као дела кривичног поступка износе од по 200 еура у буџет Црне Горе у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења. О осталим трошковима на име бранилаца по службеној дужности Суд ће донети посебна решења.

Под ставом два: Оптужени Едуард Вадимович Шишмаков са подацима као у списима предмета на основу члана 373. Став 1. Тачка 2. Законика о кривичном поступку ослобађа се од оптужбе да је дана 16.10.2016. у Србији и Црној Гори окривљени Шишмаков Едуард свестан свога дела чије извршење је хтео и знајући да је његово дело противправно са умишљајем подстрекао другог да учини кривично дело за које се може изрећи казна затвора од пет година или тежа на начин што је на састанку са сведоком сарадником Синђелић Сашом од истог тражио да пронађе особу која зна да користи ватрено оружје и која ће у Подгорици а након што је план од 16.10.2016. године за хапшење председника Владе Црне Горе пропао, поћи у Црну гору и лишити живота тадашњег председника Владе Црне Горе Мила Ђукановића, те да отклони све препреке за извршење тог кривичног дела, да са другим организује извршење кривичног дела и предузме друге радње којима се стварају услови за непосредно извршење кривичног дела убиство највиших представника Црне Горе из члана 363. Кривичног законика Црне горе при чему је окривљени Синђелић Саша предметно кривично дело није ни покушао да изврши чиме би окривљени Шишмаков Едуард извршио кривично дело припремање дела против уставног уређења и безбедности Црне Горе извршеног путем подстрекавања из члана 373. Став 1. у вези члана 24. Став 2. Кривичног законика Црне Горе.

Одлучујући о притвору на основу члана 376. Став 5. и 6. ЗКП-а у вези члана 175. Став 1. Тачка 1. Законика о кривичном поступку Суд доноси решење: продужава се притвор оптуженом Дикић Братиславу након изрицања пресуде Кс 14/17 од 9.5.2019. године којом је због кривичног дела стварање криминалне организације из члана 401а. Став 2. у вези става 1. и 6. Кривичног законика Црне Горе и кривичног дела тероризам у покушају и путем помагања из члана 447. Став 1. у вези члана 20. и 25. Кривичног законика Црне Горе проглашен кривим и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 8 година. Притвор се окривљеном Дикић Братиславу продужава по притворском основу из члана 175. Став 1. Тачка 1. Законика о кривичном поступку. Притвор по овом решењу има трајати до правноснажности пресуде а најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Против овог решења може се изјавити жалба Апелационом суду Црне горе у року од три дана од дана пријема преписа решења. Жалба не задржава извршење решења.

Можете сести да чујете образложење.

Оценом навода оптужбе одбране оптужених свих спроведених доказа појединачно и у међусобној вези Суд је утврдио да су оптужени извршили кривична дела која су им стављена на терет на начин, место и време како је то представљено ставом првим изреке ове пресуде. Пре свега, суд је у току поступка несумњиво утврдио идентитет организатора криминалне организације оптуженог Шишмаков Едуарда. Наиме, из службене забелешке Управе полиције специјалног полицијског одељења од 25.01.2017. године која се односи на оптуженог Едуарда Шишмакова утврђено је да је исти користећи два пасоша од чега је један са лажним подацима Широков Владимович Едуард рођен 20.02.1971. године у граду Чита држављанин Руске федерације носилац путне исправе број 65 No 4341323 издат 20.08.2016. године са роком важења до 2021. године од стране надлежног државног органа Руске федерације а други са горе наведеним подацима али под именом Шишмаков Вадимович Едуард са путном исправом Руске федерације број 120004195 заменик војног аташеа Русије при амбасади Пољске. Наведена службена забелешка садржи копије оба пасоша као и извод да је наведено лице по имену Шишмаков Вадимович Едуард заменик војног аташеа Русије при амбасади Пољске, а из којих фотографија се види да се ради о истој особи. Да су подаци из наведене службене забелешке тачни, односно да је прави идентитет наведеног лица Шишмаков Едуард, а не Едуард Широков потврђено је из одговора на замолницу државе Пољске у којем је наведено да Едуард Владимирович Широков држављанин Руске федерације, рођен 20.02.1971. године који се легитимише са руским пасошем 65 број 4341323 издатим 12.08.2016. године са роком важења до 12.08.2021. године није прелазио границу Републике Пољске, али да би се Едуард Владимирович Широков могао служити у Пољској подацима Едуард Вадимович Шишмаков те је то лице прешло границу Пољске дана 14.09.2012. а напустило Пољску дана 18.10.2014. те да је у Пољској то лице вршило дипломатску мисију заменик војног аташеа Руске федерације служећи се дипломатским пасошем број 120004915 издатим 24.09.2012. године са роком важења до 24.09.2017. године. У прилогу одговора на замолницу достављени су изводи потерница за Широкова као и скенирана копија дипломатског документа Шишмакова из које се види да је то исто лице, као и службене забелешке управе полиције од 25.01.2017. године и лице које је било у Србији од 02. до 21. 10. 2016. године користећи се лажним идентитетом. Из достављених фотографија са копија пасоша које су саставни део одговора Пољске, фотографија која су саставни и пратећи део службене забелешке Управе полиције, као и фотографије са пасоша које су достављене као део одговора на замолницу Републике Србије, а који пасош је оптужени Шишмаков користио приликом резервације хотела у Србији и које су презентиране сведоку сараднику Саши Синђелићу исти је препознао и потврдио да се ради о истом лицу Русу Едију, односно Шишмаков Едуарду на основу чега је потврђено да се ради о физички истој особи која користи две различите путне исправе. Осим тога, да је ово прави идентитет оптуженог Шишмаков Едуарда потврђено је и из одговора на замолницу Сједињених Америчких Држава односно из дела који се односи на документацију о Western Unionu из документације која се односи на трансфер новца који је извршен преко Western Uniona, у износу од 800 долара, утврђено да је исти извршен дана 25.09.2016. при чему је наведено да је пошиљалац Едуард Владимирович Шишмаков са бројем телефона 79164148869, место уплате Русија, Москва, а да је прималац пошиљке Синђелић Саша из Сремске Митровице, Јарачки пут бб, те да је новац исплаћен у Београду у пошти Србије на адреси Таковска број 2. У току поступка је утврђено да је управо наведена уплата од стране оптуженог Едуарда Шишмакова извршена са циљем финансирања пута сведока сарадника Саше Синђелића наредног дана из Београда у Москву, а ради предочавања криминалног плана везаног за 16.10.2016. године у Црној гори. Међутим, оптужени Шишмаков Едуард је очигледно управо тог 25.09.2016. уплаћујући новац Саши Синђелићу на уплатници Western Uniona дао своје праве идентитетске податке док се налазио у матичној држави Русији није имао разлога да скрива прави идентитет. Када се наведени подаци, које је очигледно лично оставио оптужени Шишмаков Едуард уплаћујући новац сведоку сараднику доведу у везу са подацима из службене забелешке управе полиције и подацима добијеним из Пољске утврђује се да је управо особа са овим именом и презименом радила у дипломатској мисији Русије у Пољској, па је по утврђењу Суда несумњиво да се ради пре свега о физички истој особи која користи два пасоша од којих је један са лажним именом Едуард Широков који је овај оптужени користио док је био у Србији пре, у току и након избора 2016. и који је издат у осмом месецу 2016. године односно пар месеци пре избора у Црној гори , а други прави са именом Едуард Шишмаков који је важио све до 24.09.2017. године што указује да је оптужени Шишмаков да је желео неким другим поводом да путује у Србију не би имао разлога да вади уопште други пасош јер му је у време избора у Црној гори и даље важио пасош са правим подацима. Међутим, управо ради прикривања идентитета оптужени Шишмаков је прибавио нови пасош са лажним подацима који је издат 12.08.2016. године што је део тајности, прикривености и конспиративности криминалне организације чији је организатор управо оптужени Шишмаков. Да је управо Шишмаков Едуард који је дана 27.09.2016. године у Москви предочио део криминалног плана Саши Синђелићу а касније од 02. до 21.10.2016. боравио у Србији користећи други пасош под именом Едуард Широков утврђено је из чињенице да је на Western Union уплати од 25.09.2016. лице које је уплатило новац оставило своје личне податке под именом Едуард Шишмаков са бројем телефона 79164148869 са ког броја телефона је 21.10.2016. у 10 и 23 часова Саши Синђелићу, у време када се исти због угрожености и безбедности предао државним органима Србије и када се истим оптужени Шишмаков није могао ступити у контакт добио поруку: Здраво, ово је Самаркант, одговори ми, а што произилази из извештаја БИЕ од 31.10.2016. године. Поред тога, у овом правцу Суд је ценио и одговор на замолницу Руске федерације у чијем прилогу је достављена изјава Едуарда Широкова на околности онога због чега је расписана потерница за овим лицем, а расписана је на ово име због тога што је очигледно да особа Шишмаков Едуард након августа месеца 2016. године путује и користи путну исправу под именом Широков ван Русије. У истом одговору достављена је и изјава оптуженог Владимира Попова у чијем прилогу је достављена и копија прве стране пасоша наведеног лица из кога се види да је то исто лице које је било у Србији пре и током и након избора у Црној гори, што није учињено у случају оптуженог Шишмакова. Наведено поступање руских органа које се огледа у томе да уз изјаву лица које је саслушавано као Широков није достављена копија пасоша овог лица из које би се видело о којој особи се физички ради потврђује наведено утврђење суда да је ово документ са лажним подацима о идентитету, а да се ради о истој особи која је радила као заменик војног аташеа руске федерације у Пољској о чему постоје бројне фотографије са званичних интернет страница и које су саставни део службене забелешке управе полиције, што је потврдила и држава Пољска која је доставила копију пасоша овог лица из кога се види да је то исто лице које користи пасош Широков, а што се види из документације коју је ово лице користило приликом резервисања хотела у Београду. Стога је закључак суда да ово поступање надлежних државних органа руске федерације није ништа друго него покушај прикривања идентитета оптуженог Шишмаков Едуарда управо због чињенице што је користио пасош под именом Широков, што није његов прави идентитет и који му је издат непуно два месеца пре избора у Црној гори 2016. године од стране руских државних органа. Да није тако поступили би као у односу на оптуженог Попова за кога у овом поступку није утврђено да је користио други пасош било где у претходних неколико година, па је због тога копија прве стране истог са сликом и достављена. Идентитет другог организатора криминалне организације Влдимира Попова суд је утврдио из документације која је достављена уз одговор на замолницу из Србије из које се утврђује да је лице по имену Владимир Попов рођен 29.06.1980. године држављанин Руске федерације ушао на територију Републике Србије дана 26.10.2015. године на граничном прелазу Београд након чега није евидентиран његов излазак, те да би током 2016. године допутовао у Републику Србију дана 29.09.2016. године у 22:20 часова те да је изашао 01.10.2016. године, а потом дана 02.10.2016. имао је поново регистрован улазак да би дана 21.10.2016. напустио Републику Србију. У свим навратима користио је путну исправу руске федерације. Такође је утврђено да је именовани одсео у хотелу Мажестик у Београду дана 29.09.2016. године те да је резервацију извршио раније, а све трошкове је платио готовином. Ови подаци потврђени су одговором на замолницу који је достављен из Русије у чијем прилогу се налази копија прве стране пасоша Попов Владимира која одговара пасошу који је користио док је био у Србији пре, током и након избора 2016. коју чињеницу боравка у Србији у том периоду сходно достављеном одговору на замолницу није спорио ни сам оптужени Попов. Осим тога, да је овај оптужени био заједно са оптуженим Шишмаковим у Србији у време избора у Црној гори утврђено је из исказа сведока сарадника Саше Синђелића коме су презениране фотогафије оптуженог Попова у односу на који је изјавио да не зна име тога лица али да је то особа која је била са Шишмаковим на Калемегдану. Поред тога сведок сарадник је навео да је увек једно лице ишло са Шишмаковим и објашњавајући један од сусрета навео је да је носио фотоапарат али да је он схватио да ради као неко обезбеђење Шишмакова и пратња, а поред тога лични опис дат од стране сведока сарадника одговара опису оптуженог Попова. Приликом другог састанка наводи да га је Шишмаков представио и да је то лице из његове пратње и да брине о његовој безбедности те да је исти био на другим састанцима код возила када су се налазили ван Београда. Исто тако, оптужени Попов је пре доласка оптуженог Шишмакова био у Србији и то од 29.09.2016. до 01.10.2016. године што одговара периоду у коме је једно лице долазило да провери јели све у реду са резервацијом оптуженог Шишмакова у хотелу у коме је резервисао боравак. Наведено указује на високи ниво организације оптужених Попова и Шишмакова у правцу детаљних провера пред долазак у Београд посебно у односу на оптуженог Шишмакова. У току поступка је утврђено да су управо оптужени Шишмаков Едуард и Попов Владимир држављани Русије у временском периоду од почетка 2016. године до 18.10.2016. године на територији Црне Горе, Републике Србије и Русије организовали криминалну организацију која за циљ има вршење кривичних дела за које се може по Закону изрећи казна затвора од четири године или тежа казна у коју су лично или преко припадника врбовали припаднике криминалне организације, а који су прихватили чланство па су припадници криминалне организације поред за сада неидентификованих лица постали током фебруара 2016. оптужени Мандић Андрија, Кнежевић Милан и Чађановић Михајло. Чињеница да је криминална организација формирана почетком 2016. године утврђује се пре свега из документације која је достављена из Бугарске, као одговор на замолницу специјалног државног тужилаштва из које произилази да је Телеком Бугарска пронашао девет бројева и то 447839182469, 447839110139, 447839133786, 447839158794, 44839102552, 447839112616, 44839113855, 44839118623 и 447839125986 који бројеви су додељени Сим картицама наручених са е-маил адресе islamovjaneks.ru за чију регистрацију лице које се регистровало остварило адресу русије москве и који су употребљни од стране корисника е-маил адресе brajanmiler.gmail.com те да је регистрација е-маила са које су наведене картице наручене извршене дана 18.01.2016. године односно са почетком формирања криминалне организације а е-маил броја са кога су употребљене 13.10.2016. године односно неколико дана пре избора у Црној Гори, а да су пријаве на наведене налоге вршене током целе 2016. године и то претежно из Русије, Москве, па чак и у време када су организатори криминалне организације били у Србији што указује на постојање НН чланова криминалне организације. Из спроведених вештачења и расположивих листинга утврђено је да су наведени бројеви телефона комуницирали између себе и чинили су затворен круг комуникација, од којих бројева је утврђено да су користили Шишмаков Едуард, сведок сарадник Саша Синђелић, Велимировић Мирко и оптужени Кнежевић Милан који је једини ван овог затвореног круга имао комуникацију са Тамаром Магдалинић док је за одређене бројеве телефона утврђено да су 15. и 16. 10. 2016. године били у реону Златибора при чему су пронађени и одузети телефонски апарати и картице које су користили сведок сарадник Саша Синђелић и Велимиривић Мирко. Осим тога, наведени бројеви су комуницирали подређеној законитости и то на начин да се преносе поруке од организатора према члановима криминалне организације и обратно. Утврђено је да је комуникација ових картица које су наручене са е-маил адресе која је отворена са почетком формирања криминалне организације, а употребљен од стране корисника који је регистрован пар дана пре избора у Црној гори 2016. године вршена на начин што је број телефона који се завршава на 552 који је 15. увече користио оптужени Млан Кнежевић и који се налазио под Острогом комуницирао са бројем телефона који се завршава на 794, а који је 15. и 16.10.2016. године се налази у реону Златибора који број је комуницирао са бројевима који се завршавају на 616, 623, 986 и 855, а који број 855 који се такође у време избора налазио у реону Златибора комуницирао је са бројем телефона 786, који је користио оптужени Шишмаков, а који је једини имао комуникацију са бројем телефона који се завршава на 469 који је користио сведок сарадник Саша Синђелић, а овај са бројем телефона који се завршава на 139 који је користио Велимировић Мирко. На тај начин обезбеђена је размена информација и комуникација од броја телефона који је користио оптужени Кнежевић Милан у Црној гори са НН лицем које се налазило у реону Златибора које лице је комуницирало са другим НН припадницима криминалне групе од којих је један од тих бројева телефона имао комуникацију са организатором криминалне организације оптуженим Шишмаковим, а овај у другом смеру са сведоком сарадником Сашом Синђелићем који је у коначном имао комуникацију са Мирком Велимировићем. Надаље, са почетком формирања криминалне организације започињу и коренспондирају путовања оптужених Мандић Андрија и Кнежевић Милана у Русију у Москву. Из евиденција са граничних прелаза на име оптужених Мандић Андрије и Кнежевић Млана утврђено је да су оптужени Кнежевић Милан и Мандић Андрија од фебруара месеца па надаље током 2016. године путовали више пута за Русију у Москву што није био случај 2014. и 2015. године у које изводе је такође суд извршио увид. У односу на Анананија Никића утврђено је да је почетком фебруара 2016. био у Москви заједно са оптуженим Мандићем и Кнежевићем крајем фебруара са оптуженим Мандићем, затим у Москви је био од 08.03. до 13.03.2016. године, у априлу месецу заједно са оптуженим Мандићем, као и почетком јула месеца са оптуженим Мандићем. Ово је потврђено из документација о куповини авионских карата код туристичких агенција Флај Монтенегро Травел интурс Подгорица за 2016. годину из које произилази да су Мандић Андрија и Кнежевић Милан куповали карте на релацији од Подгорице до Москве и назад у више наврата. Из наведених путовања произилази да су иста започета почетком фебруара месеца на начин што су на прво путовање ишли заједно оптужени Мандић, Кнежевић и Ананије Никић, а затим су настављена путовањем оптуженог Мандића и Никића, крајем фебруара, а након тога је од 08. до 13. 03. 2016. Ананије Никић био у Москву без оптужених Мандића и Кнежевића да би потом у априлу месецу ишао опет заједно са оптуженим Мандићем. Након ових путовања оптужени Кнежевић је био у Москви крајем јуна месеца, а након тога су почетком јула месеца у Москви били оптужени Мандић Андрија, Никић Ананије и Кнежевић Милан који је остао два дана дуже да би два дана након тога у Москву били оптужени Мандић и Кнежевић, а након тога у другој половини јула сам оптужени Кнежевић. Наведена путовања оптужени нису спорили као и путовања са Ананијем Никић. Управо након првог заједничког путовања оптужених Мандић Андрије и Кнежевић Милана са Ананијем Никићем почетком фебруара и након путовања оптуженог Мандића и Анананија Никића крајем фебруара уследила је прва радња врбовања неког лица за припадника криминалне организације на територији Републике Србије који је вршио управо Ананије Никић кога је превозио возач оптуженог Мандића Чађановић Михајло при чему су оптужени Мандић и Кнежевић представили Ананија Никића као преводиоца и уједно члана нове српске демократије чији је председник оптужени Мандић Андрија. Догађај из кога произилази да је био усмерен на врбовање Славка Никића за припадника криминалне организације утврђен је управо из исказа сведока Славка Никића и Вујошевић Божа као и листинга комуникација са базним станицама за бројеве телефона које су користили Славко Никић и Ананије Никић. Вештачењем вештака Бољевића као и извода на име граничне евиденције за лице Михајло Чађановић и Никић Ананије као и возило Рено флуенс ПГЦГ 870. Из исказа сведока Славка Никића утврђено је да је негде почетком 2016. године са пролећа добио позив од особе која се представила Нино Никић кога је препознао на фотографији и који му је казао да неко из Русије жели да се види са њим приликом ког сусрета му се Никић обратио речима да он дуго ради у Русији, да је на вези са моћним људима из Русије, те да је са њим дошао припадник Руске службе ФСБ-а задужен за специјалне задатке у наставку ког разговора су га питали да ли може урадити нешто на простору Црне горе што би изазвало интересовање широке јавности на шта је рекао да може са својим људима да узнемири и Србију која има пуно више становника него Црна гора али није пристао. Наредног дана је навео да су опет имали сусрет на Пупиновом мосту у јутарњим часовима где је опет дошао Нино Никић са човеком који је био са њим и дан пре и један дан што је возио којом приликом су тражели од њега да путује у Москву по њиховом налогу и да предузме нешто што ће изазвати узнемирење грађана. Након тога је сазнао да је Нино Никић сарадник оптуженог Мандић Андрије и да му је то сам рекао да је сарадник ФСБ и њихов преводилац. За оба дана наводи да су долазили истим возилом црногорских таблица Рено флуенс. Након тога наводи да је имао СМС комуникацију са Нином Никићем, а да је 26.08.2016. године добио СМС поруку од Нина Никића да је пренео поздраве и да ће пријатељи ускоро доћи на шта му је одговорио да дођу заједно, те да му је 13.09.2016. године Нино Никић послао поруку у којој је навео да више није преводилац за ту фирму. Први сусрет наводи да је био 04.03.2016. године у канцеларији у којој је пре тога био са Вујошевић Божом а које канцеларије се налази на видиковцу а да је други састанак био 05.03.2016. године на Пупиновом мосту. Исказ сведока Славка Никића је сагласан и потврђен са исказом сведока Вујошевић Божа који је навео да је био заједно са Славком Никићем, када му је зазвонио телефон и рекао му да треба да се види са неким људима од чега је један Никић из Подгорице. Након тога је изашао да не би био присутан том састанку и видео да је дошло возило подгоричких таблица ц рни рено флуенс. На фотографији Ананија Никића која су му показана сведок је навео да је то Нино Никић који је тада дошао на састанак. Да су у овом периоду оптужени Михајло Чађановић и Ананије Никић са возилом Рено флуенс из Црне Горе отишли за Србију утврђено је и из евиденције граничних прелаза за наведена лица, као и за возило Рено флуенс ПГЦГ 870 из кога се утврђује да је Чађановић Михајло дана 03.03.2016. године изашао из Црне Горе са возилом Рено флуенс ПГЦГ 870, а да је дана 05.03.2016. године у 18:21:53 часова ушао у Црну Гору са истим возилом на истом граничном прелазу Добраково. У односу на евиденцију за лице Ананије Никић утврђено је да је исти дана 03.03.2016. изашао из Црне Горе, да је дана 05.03.2016. ушао у Црну Гору. Исто тако за возило Рено флуенс регистарских ознака ПГЦГ 870 утврђено је да је наведено возило дана 03.03.2016. године изашло из Црне Горе при чему су у возилу били Чађановић Михајло и Никић Ананије а да је дана 05.03. исто возило ушло у Црну гору у коме су такође били Чађановић Михајло и Никић Ананије, те да је излазак и улазак возила био преко граничног прелаза Добраково. Ове чињенице су потврђене и извештајем број 1 вештака Бољевића из кога произилази да је на основу увида у бази података информационог система Министарство унутрашњих послова Црне Горе утврдио да предметни подаци нису од дана уноса мењани у односу на улазак и излазак Чађановић Михајла, те да није било никаквих накнадних интервенција, а да их је било биле би видљиве. Уосталом, наведени одлазак и повратак оптуженог Чађановића за Београд није спорио ни оптужени Мандић Андрија. Осим тога да је дошло до састанка сведока Никић Славка и Никић Ананија у Београду у периоду од 03. до 05.03.2016. године на начин како је то објаснио сведок Славко Никић и сведок Вујошевић Божо утврђено је из извештаја број 4 вештака Бољевића и листинга комуникација Славка Никића из којих произилази да је дана 04.03.2016. остварена комуникација са Никић Ананијем у време када се Никић Ананије налазио у Београду, а како је то и објаснио Славко Никић исто тако и са другог броја телефона који је користио Славко Никић утврђено је да је Славко Никић остварио комуникацију са бројем телефона који је користио Никић Ананије, те да је комуникација започета 04.03.2016. године, а затим настављена све до 13.09.2016. године. Поред тога, утврђено је да се на дан 04.03.2016. године бројеви телефона које користе Никић Славко и Никић Ананије налазе у захвату исте базне станице на адреси у Београду, Партизанска 88, те да се дана 05.03.2016. године Славко Никић и Никић Ананије налазе на базној станици Батајнички пут бб Београд, односно близу Аеродрома у Београду, где се тога дана налази и оптужени Мандић Андрија а што је утврђено и из евиденције преласка државне границе из које произилази да је исти дана 05.03.2016. ујутру са аеродрома Подгорица отишао за Београд одакле се вратио истога дана, а из дневних летења за наведени дан утврђено је да је авион стигао у Београд око 11 часова које чињенице ни оптужени Мандић у одбрани није спорио. Међутим, одбрана оптуженог Мандића у делу да је врбовање Славка Никића монтажа и подметачина у потпуности оповргнута. Путовање оптуженог Мандић Андрије од 05.03.2016. године рано ујутру за Београд и повратак истог дана за Подгорицу по утврђењу Суда коренспондира са овим догађајем јер управо тога дана у Београду службеним возилом Демократског фронта односно Нове српске демократије налазили су се оптужени Михајло Чађановић и Никић Ананије а ради врбовање Славка Никића за припадника криминалне организације од стране Никић Ананија. Како то произилази из исказа сведока Славка Никића који је потврђен и материјалним доказима. Када се наведено доведе у везу са чињеницом да оптужени Михајло Чађановић обично иде за Београд нешто раније када оптужени Мандић Андрија иде авионом да би га сачекао и возио на састанке како то објаснио сведок Милутин Ђукановић и оптужени Мандић те да је Ананије Никић представљен као преводилац Демократског фронта и лице са којим су оптужени Мандић Андрија и оптужени Кнежевић Милан били у Москви почетком фебруара, а оптужени Мандић са Никићем и крајем фебруара а што је утврђено и из фотографија у коју је суд извршио увид и евиденција граничних прелаза а што је и сами оптужени су потврдили у својим одбранама и јасно је да су ова два лица баш као и оптужени Мандић Андрија у наведеном периоду почетком марта за потребе већ формиране криминалне организације вршили врбовање припадника криминалне организације ради једног од циљева њеног формирања, а све по упутствима која су добили у Русији. Када се наведеном дода да је из налога за службено путовање од 04.03.2016. утврђено да се исти издаје Чађановић Михајлу члану Нове који ће отпутовати службено дана 04.03.2016. године у Подгорицу са задатком политичке активности пропагандно политички материјал се лепи на територији Подгорице на ком путу ће се задржати до 07.03.2016. године те да путни трошкови падају на терет Нове у износу од 72 еура који је одобрен, јасно је да је исти издат ради прикривања стварног пута оптуженог Михајла Чађановића који је имао за циљ превоз Ананија Никића за Београд ради врбовања сведока Славка Никића за припадника односно члана криминалне организације са чијем путем се поклапа и путовање оптуженог Мандић Андрије дана 05.03.2016. године до Београда и назад. Наведено прикривање пута оптуженог Чађановића и Никић Ананија указује на тајност и конспиративонст поступања припадника криминалне органиазције. Осим тога у овом делу одбрана Мандић Андрије да је тога дана оптужени Чађановић Михајло био у Београду да би га возио на састанке је неприхватљива јер је утврђено да је оптужени Чађановић МИхајло 05.03.2016. ушао у Црну гору у 18:21:53 часова што значи да је исти из Београда морао кренути недуго након што је оптужени Мандић Андрија дошао у Београд, а дошао је око 11 часова када су у близини аеродрома у Београду били према базним станицама Ананије Никић и сведок Славко Никић са разлога што нема никакве животне логике да је оптужени Чађановић од 03. до 05.03.2016. био у Београду да би 05.03. возио оптуженог Мандића на састанке јер да би стигао у Црну гору у 18:21:53 морао је кренути из Београда неколико сати раније, па је очигледно да оптужени Чађановић није био у Београду тим поводом будући да је исти на граници Црне горе био нешто после 18 часова тога дана, док се оптужени Мандић вратио у вечерњим часовима у Подгорицу авионом. Насупрот томе по оцени суда оптужени Чађановић ове дане био у Београду ради превоза Никић Ананија ради врбовања Славка Никића за припадика криминалне организације при чему му је јасно било да је пут тајан обзиром на налог који му је званично издат. Врбовање сведока Славка Никића за припадника криминалне организације коренспондира и са путовањима за Русију оптуженог Мандића, Кнежевића и Ананија Никића што представља потврду постојања већ тада формиране криминалне организације којој су на тим путовањима приступили оптужени Мандић и Кнежевић. Наиме, сва три наведена лица су била први пут у Москви у 2016. години почетком фебруара о чему сведоче и фотографије са званичних посета у коју је суд извршио увид да би након тога крајем фебруара од 23. до 27. 02. 2016. управо оптужени Мандић и Ананије Никић били опет у Москву након чега је Ананије Никић покушао да врбује Славка Никића за припадника криминалне организације да би након неуспелог покушаја врбовања Ананије Никић после три дана и то 08.03.2016. године отишао за Москву одакле се вратио 12.03.2016. године. Из чега се утврђује да су оптужени Мандић, Кнежевић и Никић Ананије пре наведене радње били у Москви где су постигли договор шта да раде и у ком правцу да делују, а након неуспелог покушаја, Ананије Никић као сарадник оптуженог Мандића је ишао опет у Москву по даље инструкције код организатора криминалне организације. Да Ананије Никић није само преводилац како је то представљено од стране оптужених Мандића и Кнежевића у поступку је утврђено да је исти не само што се представио Славку Никићу да ради за Русију и да је на вези са моћним људима из Русије, помињући му чак и ФСБ већ и да је имао и раније контакте са официрима Руске војске како је био оптужени Шишмаков док је радио у Пољској са којима је сарађивао на Косову и Македонији како су навели сведоци Бобо Трајко и Ника Шљија, као и да је имао могућност довођења руских телевизија о чему су говорили оптужени Мандић и Кнежевић као и сведок Радуновић који је ангажован свакако није у опису редовног преводилачког посла. Наведено казивање да је Никић Ананније искључиво преводилац такође указује на тајност, прикривеност и конспиративност у поступању криминалне организације од самог оснивања, јер нема ниједан доказ да је Никић Ананију од стране Демократског фронта било што плаћено за услуге превођења као ни да су му плаћане било какве дневнице за потребе Демократског фронта. Осим тога, да је криминална организација формирана почетком 2016. године произилази из исказа сведока сарадника Саше Синђелића који је између осталог навео да је у току 2016. године тачније између фебруара и маја месеца добио једну чудну поруку од Едија за кога је утврђено да се ради о оптуженом Шишмаков Едуарду у којој му је по први пут поменуо Црну гору директно, а у смислу да се у Црној гори више овако не може, да треба срушити васт, срушити Ђукановића, да треба народ да изађе на улице и да ту криминалну банду сруши на шта му је сведок сарадник одговорио да тако нешто треба урадити. Имајући у виду да је сведок сарадник Саша Синђелић крајем септембра месеца 2016. када је путовао у Москву по позиву оптуженог Шишмакова постао члан криминалне организације јасно је да је иста формирана знатно раније, те да су у том циљу и вршене припреме и радње у оквиру исте као што је врбовање сведока Славка Никића преко припадника исте за члана криминалне организације почетком марта 2016. Године у ком правцу су били учестали одласци више него раније оптужених Мандић Андрије и Кнежевић Милана као и Ананија Никића за Русију управо је наредно путовање у Русију оптуженог Мандића и Ананија Никића било почетком априла месеца 2016. године у ком периоду је сведок сарадник добио поруку од оптуженог Шишмакова из чега је јасно да оптужени Шишмаков у овом периоду је размишљао о ангажману Саше Синђелића за припадника криминалне организације који је током 2015. године полиграфски тестиран у Русији. Ова путовања се не могу на други начин објаснити када се имају у виду све друге утврђене чињенице и околности осим да су била у циљу криминалне организације. Путовања сама за себе да није других околности наравно да не би могло да се тумаче на овај начин, али када се иста посматрају у контексту свих околности и дешавања 2016. године упућују на једино могуи закључак да су иста била усмерена у циљу криминалне организације која је била формирана од стране два држављана руске федерације што потврђује исказ сведока сарадника који је више пута на главном претресу појаснио да су за одређене ствари око криминалне организације Еди односно Шишмаков Едуард договарао са лидерима Демократског фронта. Ово посебно када се путовање оптужених Мандића и Кнежевића са Никић Ананијем од почетка фебруара а након тога крајем фебруара и оптуженог Мандића и Никић Ананија доведу у везу са чињеницом да је након ових путовања извршен покушај врбовања сведока Славка Никића за припадника криминалне организације након чега је Никић Ананије ишао у Москву, а потом опет почетком априла са оптуженим Мандићем у ком периоду је уследила порука сведоку сараднику од оптуженог Шишмакова везано за смену власти у Црној гори из чега се утврђује да ова путовања у потпуности коренспондирају са догађајима о којима је говорио сведок сарадник и његовим сазнањима што је потврда његовог исказа да је оптужени Шишмаков као организатор криминалне организације имао информације од Демократског фронта и они од Шишмакова са једне стране, да би касније уласком сведока сарадника у криминалну организацију наставио ширење исте паралелно у другом смеру са истим циљем. Суд је имао у виду одбране оптужених Мандића и Кнежевића у којима су навели да су на путовање у Русију ишли ради званичних посета, али код утврђених чињеница и догађаја суд их је ценио као део конспиративности , тајности и прикривања у поступању, јер поред тих формалних посета исти су имали довољно времена, обзиром на време које су проводили у Русији на тим путовањима да договарају о активности криминалне организације са организаторима исте, као што је на пример по признању оптуженог Кнежевића и сведока Булатовића исти у паузама једне од званичних посета успео да ступи у контакт са касније главним политичким саветником Демократског фронта Ароном Шавивом иако му то тада није био званични план посете. Исто тако, из исказа сведока сарадника Саше Синђелића произилази да му је Шишмаков Едуард 27.09.2016. године када је био у Москви и којом приликом му је предочен криминални план за 16.10.2016. када су одржани избори у Црној гори саопштио да је он обавио разговоре са лидерима Демократског фронта, да су они долазили, да стално досађују да неће више да их трпе, да је дошло дотле да мора једном да се реши и да се иде до краја и до самих средстава која су дали иако су они њима и раније помагали. Исто тако, из исказа сведока сарадника произилази да му је Еди рекао да су они већ дали огроман новац за ову кампању и за медије, да то овога пута прође. Из ових навода, по оцени суда, такође јасно произилази да је криминална организација од стране Едуарда Шишмакова и Владимира Попова формирана знатно раније у односу на период када је тој организацији приступио и сведок сарадник Саша Синђелић, а што је у складу са путовањима оптужених Мандића и Кнежевића као и Ананија Никића у Москву с почетка 2016. године као и са утврђеним радњама криминалне организације током 2016. године због чега се не може извести ни један други закључак осим да су та путовања била у циљу криминалне организације и договора око реализације плана а како је то објаснио сведок сарадник Саша Синђелић о ономе што му је пренео оптужени Шишмаков Едуард. Престанак путовања у Русију након јула месеца 2016. оптужених Мандића, Кнежевића и Ананија Никића суд је ценио као доказ конспиративности, тајности и прикривања криминалне организације, а ради стварања утиска да не иду у Русију неколико месеци пре избора где су се налазили организатори криминалне организације, што управо значи да је до овог периода све договорено са оптуженим Мандићем и Кнежевићем па чак и ангажовање политичког консултанта за Демократски фронт што је званично извршио оптужени Кнежевић што ни сам није спорио да би управо следећег месеца организатор криминалне организације оптужени Шишмаков добио пасош са лажним идентитетом а све у циљу припремања пута за Србију. Исти овај консултант је на дан избора ушао у Црну гору са Џозефом Асадом који је ангажован у пружању мера заштите, евакуације и екстракције што је потврда дела криминалног плана који је требало да се реализује на протестном скупу испред Скпштине Црне Горе 16.10.2016. увече, јер да политички консултант Демократског фронта Арон Шавив није знао да се спрема скуп у ноћи избора на коме је очигледно знао да ће бити немира и сукоба не би дошло до ангажовања Џозефа Асада за пружање наведених услуга за које у мирним условима нема потребе. Ангажовање Џозефа Асада према сведочењу Брајана Скота који је такође имао ову понуду што је потврдио Тицијано Масу догодило се у току августа, септембра месеца 2016. године што значи да је криминални план тада постојао, због чега се радило на обезбеђењу ових планова. Пасош са лажним идентитетом који је користио оптужени Шишмаков Едуард, издат је дана 20.08.2016. године односно свега непуна два месеца пре избора у Црној гори и још мање од доласка Шишмакова у Србију 2.10.2016. године, а недуго након престанка путовања оптужених Мандића и Кнежевића као и Никића за Русију која околност када се доведе у везу са свим другим чињеницама указује да је овако издат пасош са лажним идентитетом део припреме за реализацију криминалног плана формиране криминалне организације почетком 2016. Ово посебно код чињенице што је пасош оптуженог Шишмакова са правим идентитетом важио до 24.09.2017. године па није било потребе да се чак ни он продужава за путовања током 2016. године. Наведено је још један доказ конспиративног и тајног и прикривеног поступања организатора и припадника криминалне организације. Стога по оцени суда наведене радње оптужених Мандића и Кнежевића које се односе на путовање у Москву од почетка фебруара 2016. године заједно са Никић Ананијем указују да су на тим путовањима оптужени Мандић и Кнежевић постали чланови криминалне организације коју су основали Шишмаков и Попов у ком циљу је извршен и покушај врбовања сведока Славка Никића почетком марта 16-те у чему је учествовао Ананије Никић кога је превозио возач оптуженог Мандића Чађановић Михајло, што значи да је и Чађановић непосредно пре тих радњи постао члан криминалне организације врбован од стране оптуженог Мандића који му је иначе шеф. У кривично правном смислу наведене радње оптуженог Мандића и Кнежевића представљају поступање по упутствима организатора криминалне организације, јер су исти у ово време једини могли поступати по упутствима организатора Шишмакова и Попова која су добили на путовањима у Русији. Ове радње оптуженог Мандића представља и врбовање и другог лица за припадника криминалне организације која би требала да учествује у припремању и извршењу кривичних дела због којих је криминална организација створена. Преношење упутстава и наредби организатора криминалне органиазције и њеним припадницима те обезбеђење употребе службених возила ради превоза припадника криминалне организације на састанке ради врбовања лица за припадника криминалне организације. Наведене радње оптуженог Михајла Чађановић представљају поступање по упутствима припадника криминалне организације пре свега Андрије Мандића, преношење порука и упутстава између припадника криминалне организације превожење службеним возилом које му је дато на употребу припадника криминалне организације како би се међусобно састајали у иностранству ради договора и врбовања других лица да постану припадници криминалне организације. Радњу организатора криминалне организације Шишмакова и Попова представљају издавање упутстава и наредби припадницима криминалне организације при чему су исти за себе одредили да планирају кривична дела у будућности а све ради реализације криминалног плана смене власти у Црној гори и спречавање уласка Црне горе у НАТО алијансу у ком правцу су и бирани припадници криминалне организације. С друге стране организатор криминалне организације оптужени Шишмаков је паралелно са овим радњама и у другом правцу ширио криминални план а са истим циљем па је у току поступка утврђено да су формираној криминалној организацији приступили крајем септембра, почетком и током октобра 2016. Саша Синђелић који је решењем Вишег суда у Подгорици од 22.11.2016. одређен за сведока сарадника, те окривљени Дикић Братислав, Богићевић Предраг, Ристић Немања, Христић Кристина, Милић Бранка, Душић Милан, Максић Драган и Ђорђевић Србољуб као и Велимировић Мирко који је правноснажном пресудом Вишег суда у Подгорици Квс 49/16 осуђен за припадништво криминалној организацији те Чуровић Александар, Матић Ивица, Ђурић Никола, Ћетковић Синиша и Станојевић Дејан који су правоснажном пресудом Вишег суда у Подгорици Квс 29/17 осуђени за припадништво у овој криминалној организацији и Аћимовић Милош, Алексић Александар и Андрић Перица који су правноснажном пресудом Вишег суда у Подгорици Квс 16/17 осуђени за припадништво у овој криминалној организацији на основу споразума о признању кривице. Пре свега ширење криминалног плана у овом правцу вршено је преко сведока сарадника Саше Синђелића. Наиме, сведок сарадник је изјавио да му је 2016. године за викенд стигла вајбером порука од Едија да су разговарали, да је била недеља, и да га је силио да дође у Москву. Није му говорио зашто, али је говорио да хитно треба да дође у Москву да нешто разговарају. Еди му је рекао да чим подигне новац који му шаље да купи карту за први лет за Москву. Сведок сарадник је навео да је у Москву полетио ноћ 26. на 27. док је карту купио 26.септембра 2016. године. Новац је подигао у главној пошти у Београду у недељу вече, негде око 8 – 9 сати. Послат му је преко Western Uniona на начин што му је Еди послао број уплатнице што је потребно да би се новац подигао. Подигао је 800 долара, тамо је било име Шишмаков Широков али он није знао да се Еди тако зове. Познанство оптуженог Шишмакова и сведока сарадника потврђено је и изјавом оптуженог Шишмакова која је садржана у одговору на замолницу достављеном из Русије у коме је наведено да је лице са пасошем под именом Широков за које у оом поступку је утврђено да се ради о лажном идентитету, навело да Сашу Синђелића познаје од пролећа 2015. године када су разменили бројеве телефона. Чињеница да је сведоку сараднику послат новац из Русије односно из Москве на начин и време како је то описао потврђене из документације која је прибављена замолбеним путем из Сједињених Америчких Држава из одговора Министарства правде Сједињених Америчких Држава утврђено је да су достављени подаци о трансферу новца преко Western Uniona у износу од 800 долара који је извршен дана 25.09.2016. те да је пошиљалац Едуард Вадимович Шишмаков место уплате Русија Москва те да је прималац пошиљке Синђелић Саша из Сремске Митровице, Јарачки пут бб, а да је новац исплаћен у Београду у пошти Србије на адреси Таковска број 2. Надаље, сведок сарадник Саша Синђелић је навео да је наредни дан вајбером контактирао агенцију Флај флај где је и раније куповао карте и чији је број имао, тражио је лет на шта су му рекли да преко поште уплати новац што је и учинио, о чему је рекао да постоје трагови у телефону јер му је агенција путем вајбера одговорила односно потврђено му је да су купљене карте. Наведене чињенице су потврђене увидом у садржину изузету из мобилног телефона Фреш који је одузет од сведока сарадника Саше Синђелића из које се утврђује вајбер комуникација између флај флај аеродром и Вука како је био меморисан Саша Синђелић дана 26.09.2016. из које комуникације се види договарање Саше Синђелића са Агенцијом око куповине плаћања, размене података, а за куповину карте која комуникација се завршава поруком поштовани издата је карта биће вам прослеђена мејлом кроз 10-так минута. Поред тога, из фотографије које се налазе у телефону сведока сарадника Саше Синђелића утврђено је постојање наведене авионске карте која му је послата електронским путем. Надаље, сведок сарадник је навео да је на београдски аеродром Никола Тесла дошао у вечерњим сатима након чега је уредно прошао пасошку контролу, а у авиону је био после поноћи. У Москву је стигао док је још ноћ била односно пред јутро. Наведена чињеница је потврђена увидом у евиденцију о преласцима државне границе Републике Србије за лице Саша Синђелић из кога произилази да је евидентиран да је исти евидентиран дана 26.09.16. у 23:34 на граничном прелазу Сурчин Београд приликом изласка из Србије, а да је 27.09.16. у 00:50 часова отпутовао за Москву. Осим тога, из СМС поруке од 27.09.16. у 03:41:22 која се налази у мобилном телефону Фреш који је одузет од Саше Синђелића утврђује се да се ради о сервисној поруци са садржином добродошлице у Русију и упутствима о ромингу што значи да је исти ушао на територију Руске федерације. Такође, из вајбер преписке између сведока сарадника и оптуженог Шишмакова произилази да су исти имали комуникацију 26.09.2016. пред полазак сведока сарадника за Москву. Објашњавајући начин на који је дошао на аеродром Шереметјев и пролазак кроз исти сведок сарадник је навео да када је изашао из авиона да је видео Едија како стоји у делу пријемне зграде са једним човеком који је код себе имао легитимацију као картицу и коју је држао радио станицу те да су се поздравили те да му је Еди рекао да иде за њима, да не говори ништа, дао му папире и окачио неку картицу. Сведок сарадник је појаснио да су прошли да неморају да чекирају пасош на пасошкој контроли, а након тога проведен је ходницима где су службени пролази детаљно објашњавајући излазак из Аеродрома. Наведено поступање оптуженог Шишмакова указује на тајност и прикривеност у поступању а са циљем превенције у случају да дође до истраживања наведених радњи. Надаље сведок сарадник је навео да га је Шишмаков одвео у зграду и стан где је полиграфски тестиран годину дана раније односно 2015. у ком периоду је и оптужени Шишмаков у одговору на замолницу навео да се упознао са Синђелићем. У том стану наводи да му је Еди почео да говори о Црној гори како треба да узме учешће у неким дешавањима која се одвијају, рекао му да тамо треба да буду избори, да је то 16. –ог и да он треба да узме учешће са неким људима да то помогне. Објаснио му је да је ту било проблема и раније, да су помагали неким људима, али да они не могу да добију изборе, да Мило увек покраде изборе, те да су они већ дали огроман новац за ову кампању. Да су дали за медије, да се то погура да овај пут прође, а све због тога што Црна Горе хоће да уђе у НАТО и ако сад опозиција не буде добила ове изборе, да ће да прогласе нову скупштину, да ће увести на дневни ред улазак у НАТО на шта му је рекао да ту нема више повратка. Надаље сведок сарадник наводи да се са свиме сложио јер и он не воли НАТО, јер је бомбардовао његову земљу и понудио му да све што може помогне. Еди му је рекао да је Демократски фронт као групација носилац тога, те да они контролишу целу опозицију. Критикујући власт Ђукановића као мафију рекао му је да ови из Демократског фронта се плаше да ће поново да батинају људе по улицма, као што је било 2015. године што не треба дозволити, а поред тога да се исти плаше за своје животе, те да би они без обзира на кампању која се води сматрају да неће добити изборе због крађе коју ће спровести Ђукановић или ако их добију могло би да се деси да неке криминалне групе које су са Ђукановићем наводно њих нападну и због чега им треба оружана помоћ. Наводи да му је Еди рекао да постоји њихов специјални тим људи који је већ плаћен за такве ствари, да лидери Демократског фронта имају људе изнутра, да све раде у координацији, односно да доносе одлуке једногласно и да они контролишу целу опозицију, али да остатак опозиције не зна шта ће Демократски фронт да уради мислећи на 16-ти. Рекао му је да имају људе изнутра у Црној Гори који ће то да помогну, да они неће да стану само на томе да се победи на изборима, него да се мора спровести хапшење људи у Црној гори. Еди му је објаснио да би то требало да се деси на начин што би у току избора они 16-ог навече организовали неку врсту скупа у Подгорици без обзира да ли они добију изборе или не добију они би то организовали. То би кренуло као да изгледа неко спонтано окупљање после 8 сати. Треба времена да ти људи дођу да се ту скупи, а мисли се на људе Демократског фронта, њихове демонстранте на њих и он је објаснио да би они ту на брзину напраивли неку бину , да би држали говор, причао је о тргу код Скупштине, те да би људима из Демократског фронта и лидерима значила много помоћ када би се појавили људи из Србије и због моралне подршке и због свега осталог и када настану проблеми касније, те да он треба да организује челне људе из неких других организација, покрета који ће да сакупе што више људи. Било би најбоље да буде око 500 људи и да они уђу раније у Црну гору ако може и неколико дана раније, јер ће појачати контроле пред изборе па да не би било приметно. Еди му је објаснио како да организује улаз, како да пређу да уђу неопажено, да буду у мањим групама, максимално двоје-троје, да се види са вођама организација, да организују људе, да они не говоре њима за постојање других група, да не буду никакви организовани одласци аутобусима, возовима, било чиме да би неко видео да су то веће групе људе. Сврха тих људи била би да када крену демонстранти Демократског фронта да се окупљају да би ови људи који би требало да буду у неким становима изнајмљеним по Црној гори, Подгорици или околини да мирују, да сене шетају пуно по Подгорици, да не причају да неко схвати да је ту ико дошао из Србије и којим поводом. Требало је да чекају осам сати 16-ог увече, а онда тек да крену према тргу и ту да се окупљају са осталим људима који буду кренули да се сакупљају, да чекају да крене да се скупља та маса људи, да ће све то да се исфинансира, пут људима, да они не би правили ту неке нереде, да нико не сме да зна да они то помажу, односно да ти руски националисти дају помоћ за све то. Надаље, ти људи су требали да буду до 11 часова ту како би се одржали неки говори лидера Демократског фронта и док би се скупила већа маса људи, а по његовој процени то је почетна маса од 5000-6000 људи да би касније било све више и више да би ових 500 људи требало да се окупи око било какве специфичне заставе, барјака, нечега, што би они препознали да би заправо знали где треба да стану међу ту масу људи. Да је најбоље да његов барјак са главом вука или било шта да они једноставно знају а да се то све објасни вођама који ће да их ангажују да дођу ту, а да се он засад посвети ономе што је битније а то је оружје и да се направи опрема која треба јер је мало времена. Сложио са са Едијем да је то нешто што се спрема месецима напорно и тајно, а да се то од њега тражи за 15 дана. Рекао му је да је много оружја у питању 50 калашњикова и 50 пиштоља уз другу опрему и што више муниције коју треба да набави на шта му је Еди рекао да тражи како зна и где зна, а ако не може да нађе да му јави али да се потруди да то буде решено јер је то приоритет. Од остале опреме рекао је да ту треба да буде опрема за специјалну полицију, ту се мисли на све што један специјалац може имати на себи, значи буквално од чизама, комбинезона, опасача, којекаквих футрола. За калашњикове и пиштоље је говорио да буде по 50 комада, рекао је Едију да ће да проба да покупује опрему и комбинезоне али је он од њега тражио да набави и гас маске, сузавце, електрошокове, да је Еди код себе имао планове Подгорице, да су то били прецизни снимци као сателитски снимци неких објеката са пешачким прелазима, имао је фотографије неких установа у Црној гори, рекао му је да то мора да успе, да су то једноставно тражили лидери Демократског фронта, да они неће и не смеју промену власти без оружја зато што се плаше одмазде власти и криминалаца да ће их буквално побити и да се не сме дозволити да у таквој ситуацији ако дође до тога Ђукановић уопште изађе из Подгорице. Наводи да је имао неке фотографије амбасаде мисли америчке, јер ће ту највероватније да бежи Ђукановић те да они већ дуже време прате његово кретање, знају све. Рекао му је да га треба сречити да оде или у ту амбасаду или у центар јавне безбедности у Подгорици или било чиме на аеродром. Рекао је да тај човек мора бити ухапшен и да му се суди а ако га неко буде ухапсио да ће бити награђен, небитно је где да га ухапси. Након тога, Еди му је рекао да поред тога долази 50 способних људи који су тако обучени да обичн полиција нема никакве шансе са њима, да они могу да се боре са 2.000-3000 њих, да полиција не може ништа, добро наоружаним специјалцима у панцирима са дугим цевима, који су максимално уходани и тимом који зна шта треба да ради. За специјалне јединице које постоје Еди му је рекао да су они дислоцирани у близини, да их прате и њих и полицију, да у Црној гори има око 2000-3000 полицијаца, да ако специјалци крену према Скупштини да ће их овај специјални тим разбити успут, односно да ће им уништити,након чега никоме из полиције више неће пасти на памет да опали метак. Када се буде улазило у Скупштину демонстранте ће да позову лидери Демократског фронта да ће они унутра да се забарикадирају, да направе као неки кризни штаб да се позову остали лидери опозиције, да им се придруже и да прогласе кризну владу. Углавном направило би се неко ванредно стање у којем би у земљи они једноставно хапсили кога хоће. Што се тиче комуникације и специјалних телефона Еди му је рекао да ће добити телефоне са посебним програмима у њима, да нико не може да их прислушкује, те да се за комуникацију између тих бројева везује неки сервер путем интернета да тај сервер мења долазне бројеве телефона. Еди му је дао један бунт од десет хиљада долара и рекао му да толико може да пренесе уредно преко аеродрома. Ту је потписао да је преузео новац. Надаље, појаснио је да је ово био Едијев првобитни план који ће се касније до 16-ог увече у неким тачкама кориговати зависно од дешавања на терену чега се он придржавао. На првом разговору му је рекао да гледа да човек који буде пребацивао оружје илегално у Подгорицу да буде неко коме може да верује да треба да се изнајми нека кућа у Подгорици која је мање уочљива говорио му је о неком камиону са дуплим дном, али је ту мислио о возилу које ће да припреме људи из Црне горе за које не зна ко су и који би у одсутном тренутко требало да дођу ту и да потоваре неки део те опреме која би требала да иде према центру и Скупштини. У кривично правном смислу наведене радње оптуженог Шишмаков Едуарда представљају планирање неодређеног броја кривичних дела у будућности, давање упутстава и наредби припадницима криминалне организације за извршење кривичних дела обезбеђење новца, лично врбовање других лица за припаднике криминалне организације на територији Русије, а све ради реализације криминалног плана раније договореног. Након тога, сведок сарадник наводи да креће назад да га одбацује Еди на аеродром, спроводи на исти начин, што значи да се исти вратио из Москве такође 27. септембра. Еди му је рекао у Москви да га је тако провео да у случају да нешто крене по злу, да може да се покрије да уопште није био унутар саме Москве и да може да каже да су га они вратили као да није имао приглашеније за бизнис. На аеродрому у Србији су га задржали јер су видели да је одлетео одмах и вратио се одмах, те да нема улазни печат у Москви на шта им је он рекао да су га вратили јер је имао приглашеније за бизнис. Такође и ове радње оптуженог Шишмакова указују на тајност и прикривеност а све опреза ради како је навео сведоку сараднику ако нешто крене по злу. Чињеница да се сведок сарадник Саша Синђелић 27.09.2016. вратио из Москве за Београд, потврђена је из евиденције граничних прелаза Републике Србије за истог, из кога произилази да се лице Саша Синђелић дана 27.09.2016. у 23:13 часова авионом исте компаније вратио из Москве и да је на граничном прелазу Сурчин Београд регистрован у 23:30. Осим тога, у екстракцији телефона сведока Саше Синђелића који је имао са собом током пута у Москву, утврђено је постојање напомене приглашеније што управо потврђује оно што му је оптужени Шишмаков рекао у Москви што може да каже ако га у Београду буду питали зашто нема података да је улазио званично у Москву. Такође, да сведок сарадник Саша Синђелић званично није ушао преко граничних прелаза у Москву 27.09.2016. године како је то и сам објаснио, произилази из дописа који је од стране адвоката Јовановића достављен суду као одговор из Русије. Наиме, из тога дописа произилази да је Саша Синђелић дана 27.09.2016. године дошао на аеродром Шереметјово у Москву те да је истог дана напустио овај аеродром не прелазећи пасошку контролу. Управо је сведок сарадник у свом исказу на детаљан начин објаснио на који начин је изашао из авиона, како су и куда прошли мимо пасошке контроле. Исто тако, сведок сарадник је детаљно објаснио на који начин се вратио на аеродром у Москву. Како је истим путем прошао иза пасошке контроле избегавајући гранични прелаз након чега је ушао у авион и напустио Москву, а све уз помоћ Шишмаков Едуарда и још једног човека са аеродрома. Стога и према исказу сведока сарадника Саше Синђелића произилази да исти није ушао у Москву преко званичних граничних прелаза, што овај допис потврђује. Суд није прихватио тумачење одбране да из овог дописа произилази да сведок сарадник дана 27.09.није уопште напуштао аеродром Шереметјев у Моски, да му није дозвољен улазак , те да се након тога вратио за Београд. Ово са разлога што је допис заснован на како се наводи сазнањима државног органа Русије без навођења извора сазнања, односно званичног органа од којег су добили податке, а за суд је јасно и несумњиво да сазнања нису доказ тврдњи. Наведени допис није покрепљен са конкретним доказима да Саша Синђелић наведеног дана није напуштао аеродром у Москви, у виду пратеће документације, или доказа, из којих би се то евентуално могло утврдити, па је јасно да је државном органу који је сачињавао овај документ био доступан податак да је Саша Синђелић ушао на аеродром у Москву, да није прелазио гранични прелаз, те да је истога дана напустио аеродром не прелазећи гранични прелаз, што је и навео сведок сарадник Саша Синђелић. Уколико се желело рећи да исти евентуално није уопште напуштао аеродром наведеног дана, на чему се инсистирало од стране одбране, било је потребно пружити доказе у том правцу у виду јасних писаних трагова да је исти тамо задржан, документације са аеродрома из које то произилази. Очигледно је да тих доказа није било јер се начин на који је то урадио сведок сарадник уз помоћ Шишмаков Едуарда а да се званично не евидентира да је био у Москви, исти детаљно објаснио што је суд прихватио будући да је његов исказ у преосталом делу у свим оним сегментима у којима је могао бити проверен потврђен као истинит, као и да је предочавање криминалног плана било управо 27.09.2016. у вези са наредним радњама које је предузео сведок сарадник по повратку у Србију, због чега је суд и овај део исказа сведока сарадника прихватио као истинит посебно што је исти објаснио да није званично улазио у Москву на граничне прелазе, што је овим дописом и потврђено, а не демантовано. Осим тога, да је сведоку сараднику предочен криминални план на начин како је описао произилази из чињенице да је сведок сарадник по повратку из Москве несумњиво обавио први састанак са оптуженим Дикић Братиславом дана 01.10.2016. године у Нишу, на ком састанку му је само оквирно говорио о дешавањима у Црној гори, јер је морао да се консултује са оптуженим Шишмаковим, те да је обавио телефонску комуникацију са Мирком Велимировићем 02.10.2016. што се дешавало пре првог сусрета сведока сарадника са оптуженим Шишмаковим у Србији, будући да је оптужени Шишмаков у Србији дошао 02.10.2016. године, а да се са Сашом Синђелићем нашао први пут у Србији 03.10.2016. године на Калемегдану. Стога да 27.09.2016. сведоку сараднику није предочен криминални план исти не би 01. и 02. 10. 2016. имао активности у правцу реализације криминалног плана које да би наставио касније морао је да се консултује са оптуженим Шишмаковим. Исто тако, а пре него што је дошао оптужени Шишмаков у Србију, сведок сарадник је на првом састанку предао оптуженом Дикићу новац у износу од 500 долара који новац није спорио ни оптужени Дикић, а 27.10.2016. у Москви када му је предочен криминални план управо је навео да је добио доларе што је доказ да је исте имао код себе. Осим тога, приликом лишења слободе од сведока сарадника су одузете три новчанице од по 100 долара, за које је и навео да потичу од новца који је добио у Москви приликом предочавања криминалног плана, а што је потврђено одговором из Сједињених Америчких Држава из кога произилази да су ове три новчанице штампане у Банци у Русији. Коначно, преписка између сведока сарадника и оптуженог Шишмакова од 29. и 30. 09.2016. што значи након повратка из Москве доказује да је криминални план саведоку сараднику предочен, будући да га оптужени Шишмаков пита како напредују активности, а сведок сарадник њему да иде све по плану и да су могућности добре. Ово потврђује део исказа сведока сарадника да је гледао и набављао опрему потребну за пребацивање у Црну гору, те да је размишљао кога би могао да ангажује за слање људи и набавку оружја. Начин дописивања између сведока сарадника и оптуженог Шишмакова указује на тајност и прикривеност онога о чему разговарају. Из расположивих листинга са евиденцијама базних станица које су биле предмет вештачења екстракције података и телефонских апарата које су користили Саша   
Синђелић и оптужени Дикић Братислав, исказа сведока сарадника, као и одбране оптуженог Дикић Братислава, утврђено је да су прва два састанка ових лица била 1. и 5. 10. 2016. године у Нишу која чињеница је потврђена листинзима комуникација и заједничким локацијама телефонских бројева која су користила ова лица. У односу на оптуженог Дикић Братислава, Саша Синђелић је изјавио да истог није познавао али да су били пријатељи на фејсбуку где су размењивали честитање празника и неке коментаре који наводи су потврђени извештајем број 3 вештака Бољевића у коме је презентована садржина дописивања Саше Синђелића са оптуженим Дикић Братиславом, а који докази су прибављени екстракцијом података из мобилних телефона који су ова лица користила у критичном периоду. У односу на први сусрет са оптуженим Дикићем сведок сарадник Саша Синђелић је навео да је фејсбуком договарао састанак са истим, да су током договарања разменили бројеве телефона да Дикић није могао одмах да се види јер је имао госте, али да су се договорили да то буде касније увече, које наводе је потврдио оптужени Дикић прецизирајући да је то било 1.10.2016. године. Ови наводи сведока сарадника и оптуженог Дикић Братислава око договора за гледање потврђени су расположивим листинзима комуникација бројева телефона које су користили сведок сарадник и оптужени Дикић Братислав као и вештачењем из кога је утврђено да су ова лица 1.10.2016. након 18 часова остваривала комуникацију у реону Ниша, односно у центру Ниша. Осим тога, из екстракције података који су изузети из телефона оптуженог Дикић Братислава и сведока сарадника Саше Синђелића утврђена је садржина наведених комуникација из којих се види да дана 1.10.2016. оптужени Дикић Братислав пише Синђелићу: „Друже извини имам неке госте па нисам гледао телефон где си сада и колико остајеш у Нишу“,на шта му Синђелић истог дана одговара: „на тргу сам и остајем колико год је потребно док дођеш. Након тога је послао другу поруку телефони су ми 061 254 6381 и 062 8544126. Надаље,везано за договорени сусрет Саша Синђелић је навео да је био после осам часова увече, да се шетао са Дикићем , да су разговарали о удружењу, здрављу, након чега је говорио о Црној гори да ће да уђе у НАТО, да ће бити избори , да би требало да се помогне браћи тамо да не би било лоше да се оде, за шта Дикић није био посебно заинтересован, али је рекао да планира да иде до манастира у Црну гору које наводе је потврдио оптужени Дикић и навео му да тада да сведок сарадник је рекао да ће бити неки протест у Црној гори против НАТО-а. Сведок сарадник је навео да је на овом сусрету дао оптуженом Дикићу 500 долара док је оптужени Дикић навео да је то било на другом састанку. Из сагласних исказа сведока сарадника и оптуженог Дикића, а везано за први сусрет, потврђени су наводи сведока сарадника да је на првом сусрету оптуженом Дикићу само начелно говорио о ономе што се спрема јер је желео пре изношење планова о детаљима и даљег упознавања са криминалним планом да се консултује са оптуженим Шишмаковим и од њега у том правцу добије дозволу. Ови наводи су потврђени чињеницом да је оптужени Шишмаков дан након овог сусрета односно 02.10.2016. дошао у Србију, односно са чињеницом да није био у Србији 01.10. због чега се са истим Саша Синђелић и није могао консултовати већ је то урадио наредних дана, након чега је опет 05.10.2016. имао сусрет са оптуженим Дикићем на ком сусрету му је ближе и детаљније представио криминални план а након што је имао сусрете са оптуженим Шишмаковим 03. и 05. 10.2016. на Калемегдану након чега је отишао у Ниш да се по други пут види са оптуженим Дикићем. Исто тако, чињеница да је сведок сарадник Синђелић на овом састанку дао 500 долара оптуженом Дикић Братиславу потврђује наводе сведока сарадника да је у Москви добио доларе од стране оптуженог Шишмакова а након сусрета у Србији који почињу од 03. 10. 2016. од када је почео добијати еуре од оптуженог Шишмакова који новац је касније делио припадницима криминалне организације управо у еурима од чега је оптуженом Дикић Братиславу у наредна два сусрета дао износ од 15.000 еура што је потврда хронологије и догађаја исказа сведока сарадника. Надаље, из екстракције података телефона Самсунг а што је део вештачења број 3 произилази да је оптужени Дикић Братислав у свом телефону 01.10.2016. године након сусрета са Сашом Синђелићем вршио претрагу на Гуглу: демонстрације у Подгорици,након чега је вршио увид у линк протести у 34 фотографије, овако је вечерас било у Подгорицу, вјести.ме. Из линка од 01.10.2016. произилази да је прегледан линк Протести у Црној гори , најновије вести, наслови.нет. , а након тога линк орило се из 10000 грла Мило лопове. Правда. Из 34 фотографије које су саставни део линка протести у 34 фотографије, овако је вечерас било у Подгорици, вијести.ме, произилази да се ради о догађајима из септембра и октобра месеца 2015. године на којима се виде полицијске снаге Црне горе, демонстранти који се гурају са полицијом, лидери и руководство Демократског фронта који предводе демонстранте, сломљени излози, каменице, лишавање слободе демонстраната и слично. С тим у вези наведени доказ демантује део одбране оптуженог Дикића да није знао за Демократски фронт пре него што је саслушан код специјалног државног тужиоца. Из е-маила који је послат 02.10.2016. године са мејла batadikicgmail.com на е-маил konstantinortodoksgmail.com произилази да исти садржи прилог слику на којој се види слика центра Подгорице урађена као навигација. Из мејлова који су послати са мејла Патриотски покрет Србије gmail.com и Дикић Братислав утврђује се да је послат е-маил на е-маил konstantinortodoksgmail.com произилази да исти имају у прилогу фотографије мапе града Подгорице тачније центра града, при чему је претраживан појам Подгорица парламент. Осим тога, да је Саша Синђелић већ на првом састанку оптуженом Дикић Братиславу предочио да ће бити скуп 16.10.2016. у Црној гори потврђено је из материјала који је прибављен екстракцијом података из мобилних телефона оптуженог Дикић Братислава будући да из фејсбук месинџера произилази да је дана 04.10.2016. исти имао дописивање са извесним Милбриџом који је послао поруку оптуженом Дикићу: Братиславе добро јутро, послах један мејл везано за мобилизацију дијаспоре, него сад добих неку индицију да ту код вас може бити неки карамбол између 10 и 15. октобра. Не знам тачно шта. На коју поруку је оптужени Дикић Братислав одговорио истога дана: Мислим да карамбол може бити у Црној гори око 16-ог биће велики протести, а након тога послао другу поруку: шта мислиш шта може бити код нас. Садржина наведене преписке у потпуности потврђује наводе Саше Синђелића и оптуженог Дикића о чему су разговарали на првом састанку 01.10.2016. године у Нишу. Наредног дана, 02.10.2016. године, а на основу листинга комуникација бројева телефона које су користили Саша Синђелић и Мирко Велимировић утрђено је да је сведок сарадник позвао Мирка Велимировића што је њихов први разговор у 2016. години након чега имају редовну комуникацију све до 15.10.2016. године, када је Мирко Велимировић лишен слободе, која чињеница потврђује исказ сведока сарадника да се након повратка из Русије, а ради реализације криминалног плана сетио Мирка Велимировића кога је знао од раније са неких скупова са којим је утврђено да је имао први сусрет 06.10.2016. у реону Брњака и Рибарића. Након ове две радње, у правцу реализације криминалног плана које се огледају у састанку са оптуженим Дикићем на коме су начелно говорили о протесту и контаката са Мирком Велимировић, сведок сарадник је имао два сусрета са оптуженим Шишмаков Едуардом за кога је утврђено да је дана 02.10.2016. дошао у Србију. Из одговора на замолницу из Србије утврђено је оптужени Шишмаков ушао на територију Републике Србије дана 02.10.2016. године у 13:09 часова на граничном прелазу аеродром Београд користећи се пасошем са лажним подацима на име Едуард Широков. Из исте замолнице је утврђено да је Едуард Шишмаков том приликом одсео у хотелу Лепетит Пјаф у Београду у улици Скадарској број 34 у периоду од 02.10. до 21.10.2016. године. Са доласком оптуженог Шишмакова у Србију поклапа се регистровање на мрежи Србије са броја руског оператера 79853482041 за који је у току поступка од стране суда утврђено да га је користио током боравка у Србији оптужени Шишмаков. Подсредством базних станица лоцираних у улици Француској 6 и Булевару деспота Стефана 15 у Београду, утврђено је да корисник овог броја остварује комуникације сваке ноћи у периоду од 02.10. 2016. до 22.10.2016. у време касних вечерњих сати и раних јутарњих и преподневних сати у складу са листингом који је ближе предочен у вештачењу. Наведене базне станице у улици Француска 6 и Булевара деспота Стефана 15 у Београду у односу на место где се налази хотел Лепетит Пјаф у Скадарској 33 налазе се као улице са страна улице где се налази наведени хотел а што потврђује тврдњу да је власник броја телефона који се завршава на 041 у периоду од 02.10. до 21.10.2016. у вечерњим и ноћним сатима користио базне станице око хотела Лепетит Пјаф у коме је у том периоду био смештен Едуард Шишмаков те да је тај број управо користио оптужени Шишмаков. Из извештаја о вештачењу број 5 и одговора на питања везана за тај налаз, а пре свега на основу локација броја телефона који је утврђено да га је користио Шишмаков док је био у Србији и неспорних бројева телефона које је користио Саша Синђелић утврђено је да су сведок сарадник Саша Синђелић и оптужени Едуард Шишмаков прва два сусрета имали 03.10. и 05.10.2016. године и то у Београду у реону Калемегдана које чињенице потврђује исказ сведока сарадника да првадва сусрета са оптуженим Шишмаковим имао је на Калемегдану у Београду. Чињенице првог састанка у Београду између сведока сарадника и оптуженог Шишмакова коренспондира са наводима из исказа сведока сарадника у којима је навео да га је по повратку из Москве а који је био 27.09.2016. након неколико дана контактирао Еди вајбером да се нађу на Калемегдану око пола 1. Да су на овом састанку на Калемегдану управо једно време разговарали Саша Синђелић и оптужени Шишмаков произилази из листинга комуникација ова два броја телефона који су приказани у извештају број 5 вештака Бољевића из којих се види да коришћење телефонских картица од 13:22 часова нема све до 15:22 а картица телефона Саше Синђелића и до 15 и 40, јер је логично да у току разговора нису имали комуникацију телефонима јер су се састали. Чињеница је да су се сведок сарадник и оптужени Едуард Шишмаков састали у Србији први пут 03.10.2016. те да је сведок сарадник већ 01.10.2016. имао један сусрет са оптуженим Дикићем на којем му је саопштио само оквирне ствари, те да се 02.10. чуо са Мирком Велимировићем иде у прилог чињенице да је управо сведоку сараднику 27.09.2016. у Москви на начин како је то објашњено предочен криминални план, јер да исти није улазио у Москву како је то тврдила одбрана у току поступка, сведок сарадник не би могао знати за криминални план нити би у том смислу одмах након пар дана по повратку из Москве имао контакте односно састанак са Дикићем и комуникације са Велимировићем а пре првог сусрета са оптуженим Шишмаковим у Београду где је обавио консултације везано за наведене особе, па након тога је истима преносио детаљније криминални план, а по одобрењу оптуженог Шишмакова које је добио на наредном састанку 05.10.2016. године. За други сусрет са оптуженим Едуардом Шишмаковим сведок сарадник је навео да је био на Калемегдану у доњем делу где је само ушће Саве и Дунава на неком великом паркингу где је оставио возило и отишао са њим да се види. Навео је да му је Еди увек на састанку говорио и показивао где ће бити следећи сусрет. Да се овај сусрет догодио потврђено је одговорима на питање суда вештаку од 18.02.2019. године у којим је навео да се број телефона који се завршава на 041 дана 05.10.2016. ујутру од 10:14 до 15:22 часова налазио у реону центра Београда, а у односу на сведока сарадника Сашу Синђелића за дан 05.10.2016. да се у раним јутарњим сатима налазио у Смедереву, где иначе и живи и да се након 8 и 25 односно у 10 и 10 региструје у реону Београда. С тога, 05.10.2016. сведок сарадник и оптужени Шишмаков након 10 часова региструју се у близини Калемегдана где се по наводима сведока сарадника и догодио тај сусрет. Чињеница да су сведок сарадник Саша Синђелић и оптужени Едуард Шишмаков прва два пута се нашли у Београду потврђују исказ сведока сарадника који је навео да су прва два састанка била на Калемегдану као и онај последњи 19.10.2016. а који је потврђен и извештајем БИЕ док су сви састанци између тих били изван Београда на локацијама по пустим паркинзима близу смедеревске жељезаре и поред ауто-пута између Смедерева и Београда око неких напуштених објеката, паркинга које локације му је Еди показивао на телефону. Објашњавајући начин на који се догодио други састанак са оптуженим Шишмаковим 05.10.2016. у првом делу дана, сведок сарадник је навео да му се у једном моменту учинило да су се нека три човека ту појавила мало даље, да нешто фотографишу телефонима што је и Еди приметио након чега се појавио један човек који је носио професионални фотоапарат који је пришао тој тројици да их фотографише након чега су се склонили када се упознао са тим човеком и схватио да је тај човек неко обезбеђење Едија. Имајући у виду да је оптужени Владимир Попов дана 02.10.2016. дошао у Србију те да је по казивању сведока сарадника на основу препознавања слике оптуженог Попова управо он био лице које је било са оптуженим Шишмаковим то је несумњиво да су оптужени Шишмаков и Попов управо као организатори криминалне организације, а ради реализације криминалног плана били заједно у Србији од 02.10. до 21.10.2016. године. На том састанку Еди му је рекао да ради све нормално и накнадно ако шта буде да га извештава а на крају је уговорен следећи састанак а он је кренуо према Дикићу. На ова два састанка сведок сарадник наводи да је добио по 25.000 еура што је у сагласности са чињеницом да је управо након ових сусрета почео да дели новац осталим припадницима криминалне организације за даље активности што пре тога није чинио, осим 500 долара оптуженом Дикићу које доларе је добио у Москви. Осим тога, на овом сусрету оптужени Шишмаков је према исказу сведока сарадника дао одобрење да исти крене према Дикићу и Велимировићу које му је предложио два дана пре тога. Такође, сведок сарадник од сусрета са оптуженим Шишмаковим 03.10.2016. па до другог сусрета са њим 05.10.2016. није предузимао никакве радње у правцу врбовања чланова криминалне организације што је доказ да је чекао потврду да може да крене у ангажовање Дикића и Велимировића које је предложио на првом састанку. У кривично правном смислу наведени састанци сведока сарадника и оптужених Шишмакова и Попова представљају реализацију криминалног плана од стране организатора криминалне организације који су одредили за себе да врше неодређен број кривичних дела дају упутства и наредбе припадницима криминалне организације за извршење кривичних дела обезбеђење новца за извршење кривичних дела. Доводећи наведено у везу, односно да је овај састанак у Београду на Калемегдану био 05.10.2016. ујутро са чињеницом да се Саша Синђелић други пут нашао са оптуженим Дикић Братиславом 05.10.2016. у вечерњим сатима у Нишу потврђују наводи из исказа сведока сарадника да се након сусрета са оптуженим Шишмаковим упутио према оптуженом Дикићу. Осим тога да се сведок сарадник и пре првог сусрета са оптуженим Дикићем чуо са оптуженим Шишмаковим потврђено је из вајбер преписке од 01.10.2016. које дописивање је иначе завршено слањем броја телефона Саше Синђелића оптуженом Шишмакову на његов број такси за хотел 2, са којим је овај касније имао комуникацију са руског броја који се завршава на 041 дана 03.10.2016. године пред први сусрет у Србији а који број се ни на једном другом месту у списима предмета не помиње што је потврда чињенице да је управо тај број користио оптужени Шишмаков. 05.10.2016. године па до периода након избора завршавају се и путовања оптужених Мандић Андрије и Кнежевић Милана као и Ананија Никића у Београд. Наиме, оптужени Мандић Андрија је 01.10.2016. године био у Београду, а Ананије Никић од 01. до 02. 10. а оптужени Кнежевић од 03. до 05. 10. 2016. године. Наредни сусрет сведока сарадника Саше Синђелића и оптуженог Дикић Братислава , а према њиховим сагласним изјавама догодио се у вечерњим часовима 05.10.2016. године такође у Нишу. То је потврђено из расположивих листинга комуникација, несумњивих бројева телефона ових лица, као и вештачењем тих листинга а из ког вештачења произилази да су дана 05.10. телефони које су користили сведок сарадник Саша Синђелић и оптужени Дикић Братислав након 19 и 50 па до 20 и 29 часова истога дана остваривали комуникацију из реона града Ниша. За наведени сусрет сведок сарадник Саша Синђелић је изјавио да је био у Нишу, да је на овом састанку оптужени Дикић потврдио долазак у Црну гору да га је више уводио у план, да му је рекао да ће демонстранти да уђу у Скупштину, да ће доћи други покрети из Србије, односно да му је рекао све осим за оружје и на ком састанку му је дао новац од 5000 еура које наводе је оптужени Дикић делимично признао наводећи да му је сведок сарадник рекао да ће бити скуп против НАТО-а, говор и слично, али да није узео тај износ новца већ оних 500 долара. Из наведеног је, по оцени суда, несумњиво утврђено да су Саша Синђелић и оптужени Дикић Братислав након два сусрета који су се догодили у Нишу договорили око доласка оптуженог Дикић Братислава у Црну гору, а ради подршке на скупу који ће се одржати у Подгорици са циљем противљења уласка Црне Горе у НАТО савез који ће бити у организацији Демократског фронта са његовом јасном улогом. У том смислу, а ради реализације договора везаног за 16.10.2016. , а све у циљу реализације криминалног плана ова два лица су се према сагласним исказима срели још једном пре доласка оптуженог Дикић Братислава у Црну гору. У кривично правном смислу наведене радње оптуженог Дикић Братислава представљају прихватање криминалног плана у делу у коме му је предочен са јасно одређеним задацима као и поступање по упутствима организатора криминалне организације пренетим од сведока сарадника. Надаље, у току поступка је утврђено да је наредног дана 06.10.2016. био први сусрет Саше Синђелића и Мирка Велимировића. Из исказа сведока сарадника произилази да је тај сусрет био према Брњаку које место се налази након Рибарића. Наводи да су отишли у Брњак код неке продавнице, да му је постепено говорио о чему се ради, о потреби смене власти, о подршци коју имају, о томе како треба да се дође у Црну гору и помогне људима из Демократског фронта да се смени власт, јер Црна гора планира да уђе у НАТО након чега су изашли, отишли су до његовог возила где му је објаснио мало детаљније како да уведе људе, да треба да крену раније за Подгорицу, све оно што је Еди њему објашњавао да се то не примети на граничним прелазима, да се избегава легитимисање полиције, вођење било каквих евиденција, и објаснио му да ти људи не треба да буду неки криминалци који би привукли пажњу полиције, него да треба да буду обични људи, јер заправо ти људи само треба да буду са овим демонстрантима, више пропагандно и да се погурају и да се побију са полицијом, што кад прође као што је било по Београду, нико неће одговарати. Након тога рекао му је да треба и оружје, да то није за његове људе, већ за специјални тим који нема никакве везе са његовим људима. Рекао му је да ако може да купи, да се помогне, да је то веома важна ствар, да не прича нигде, да се не шири, да што мање људи зна за то, да ће да се пребаци за Црну гору. Објаснио је да треба 50 калашњикова, 50 пиштоља и што више муниције и дао му 15.000 еура у апоенима по 500 еура. Након растанка од Паје упутио се за Београд а Паји је рекао да крене да шаље људе за Подгорицу, да гледа око изнајмљивања станова, да ради на оружју и напоменуо му је да се чује са Богићевић Предрагом јер су добри, те да му набаци мало тематику и да говори да се виде да му се јави. Истом приликом Паја му је рекао да не може пиштоље да набави што је сведок сарадник пренео оптуженом Шишмакову , а овај њему да ће пиштољи бити у Црној гори. Да је Мирко Велимировић имао везе са оружјем, како је то сведок сарадник навео, јер је чуо да воли оружје, потврдио је и сведок Милика Чеко Дачевић. Наведено је потврдио Велимировић Мирко који је саслушан у својству сведока и који је навео да га је Саша Синђелић звао почетком октобра 2016. године да се нађу и да се виде након чега су се договорили да се нађу у Брњаку , те да му је рекао да ће бити неки протест 16. октобра на дан избора у Црној гори, да ће да буде гужве, те да помогну браћи Србима, да се надају да ће Мило Ђукановић да покраде изборе, због чега ће бити гужве и проблема, протесте испред Скупштине те да би помогли народу да буде ту. Тражио је од њега да доведе колико може људи у Црну гору, дао му 15.000 еура и да набави оружје. Наведене чињенице су потврђене и вештачењем , а на основу листинга комуникација неспорних бројева ових лица из кога произилази да су се Саша Синђелић и Велимировић Мирко дана 06.10. налазили у захвату базних станица које се налазе у реону Рибарића , односно сведок сарадник је наведеног дана око 19:46 обавио разговор из реона Тутина Велимировић Мирку у истом времену такође у реону базних станица Тутин и Рибарићи на којим базним станицама су регистровани до 23:36:47 након чега се налазе у различитим реонима, односно сведок сарадник Саша Синђелић према унутрашњости Србије, а Велимировић Мирко према Зубином потоку. Имајући у виду временски контекст претходно утврђених догађаја по датумима по оцени суда, исти имају логичну и животну повезаност, а сходно околностима на који начин се ширио криминални план и организација истог преко сведока сарадника кога је за ове радње ангажовао оптужени Шишмаков, а све на начин како је то објаснио сведок сарадник. Надаље из листинга комуникација бројева телефона које су неспорно користили Синђелић и Велимировић утврђено је да су исти два дана након тога, односно 08.10.2016. остваривали комуникације са истих или приближних локација а све према базним станицама које су достављене у оквиру листинга који су прибављени из Србије путем међународно правне помоћи. Наведеног дана у 7:27 Саша Синђелић и Мирко Велимировић остварују комуникације са адреса истих базних станица и такву комуникацију остварују цели дан 08.10.2016. до вечерњих часова. Доводећи наведено у везу са исказом сведока сарадника и исказом Мирка Велимировића произилази да је ово дан када су се Саша Синђелић и Мирко Велимировић нашли и провели према заједничком казивању, свраћали кући у Смедерево код Саше Синђелића, били у Београду у Арми шопу да Синђелић купи комбинезоне и части Мирка Велимировића са опремом коју жели, након чега су у повратку се нашли са оптуженим Предрагом Богићевићем који је наведеног дана несумњиво постао члан криминалне организације, јер му је управо тога дана сведок сарадник предочио криминални план који је исти прихватио иако му је Мирко Велимироивћ начелно објаснио о чему се ради, а што је од њега тражио и сведок сарадник. Наведени догађај Саша Синђелић је објаснио да га је након првог састанка са Пајом за који је утврђено да је био 06.10. позвао и рекао му да је решено на шта је мислио да је у питању оружје, али је схватио да је реч о оптуженом Предрагу Богићевићу са којим су се нашли на излазу према Крагујевцу у једном ресторану. Из расположивих листинга и вештачења утврђено је да су се Мирко Велимировић и Предраг Богићевић након 27.09.2016. па надаље први пут чули 07.10.2016. и то три пута, а што је дан након што су се први пут видели Саша Синђелић и Мирко Велимировић где му је сведок сарадник рекао да се види са Предрагом Богићевићем и да га начелно упозна о чему се ради. Наведена чињеница управо потврђује део исказа сведока сарадника у коме је навео да је на састанку који је имао са Мирком Велимировић и за који је утврђено да је био 06.10.2016. у реону Брњака и Рибарића између осталог тражио од Велимировића да се види са Богићевић Предрагом који је вођа Равногорског покрета око ангажовања људи, те да са истим закаже заједнички састанак. Имајући у виду да су се Саша Синђелић и Мирко Велимировић нашли 08.10.2016. односно дан након што су Мирко Велимировић и Предраг Богићевић остварили комуникације телефоном први пут у октобру месецу 2016. произилази да су управо ове комуникације Мирка Велимировића и Предрага Богићевића биле у циљу набацивања тематике оптуженом Богићевић Предрагу од стране Велимировића а пре него што се нађу заједно са Сашом Синђелићем наредног дана, што је Мирко Велимировић и потврдио. На овом састанку према сагласним исказима сведока сарадника и Мирка Велимировића оптуженом Богићевићу је сведок сарадник изнео план а према упутствима добијеним од оптуженог Шишмакова у битном како да се оде за Црну гору, у којим групама, на који начин да се изнајме станови , да буде неопажено, да се помогне на протесту, да се уђе у Скупштину, да се побију са полицијом , а све са циљем да се спречи да Црна Гора уђе у НАТО којом приликом му је сведок сарадник дао новац у износу од 2.500 еура на ком састанку су се сведок сарадник и оптужени Богићевић разменили телефоне, договорили да наредне разговоре када треба да се виде говоре као да је нешто везано за мајице. Наведени договор сведока сарадника и оптуженог Богићевића потврђује тајност и конспиративност између припадника криминалне организације. Да су управо након овога разговора и састанка сведок сарадник Саша Синђелић и оптужени Предраг Богићевић започели комуникацију преко телефона потврђено је расположивим листинзима и вештачењима из којих произилази да су ова два лица започела комуникацију наредног дана 09.10.2016. године у поподневним часовима које комуникације се настављају 10., 11., 13. и последња је била 18.10.2016. а која потврђује део исказа сведока сарадника да је пробао да добије Предрага Богићевића и након хапшења. Наведене комуникације које почињу 09.10.2016. управо су доказ да су ова лица након састанка који је одржан дан пре заједно са Мирком Велимировићем разменили бројеве телефона како је то и објаснио сведок сарадник и наставили самостално да комуницирају без посредовања Мирка Велимировића. Из садржине ових комуникација која је прибављена екстракцијом података утврђено је да Богићевић обавештава Синђелића на шифрован начин, да ради на прикупљању људи те да тражи нови састанак помињући мајице, а све према упутствима које је добио од сведока сарадника на првом састанку када је био присутан и Велимировић, што потврђује исказ сведока сарадника. У кривично правном смислу радње оптуженог Предрага Богићевића представљају управо поступање по упутствима и наредбама организатора криминалне организације пренешеним од стране сведока сарадника и прихватање плана да врбује неидентификована лица да постану чланови криминалне организације , да им да упутства да на дан парламентарних избора дођу у Црну гору у Подгорицу и учествују на протестном окупљању Демократског фронта 16.10.2016. након завршених избора и да заједно са политичарима Демократског фронта окупљени на протесту изазову сукобе са слжбеницима полиције и насилно уђу у Скупштину Црне горе где ће остати најмање 48 сати и прогласити изборну победу Демократског фронта и других опозиционих партија. Након овог сусрета сведок сарадник је 09.10. имао нови сусрет са оптуженим Шишмаковим који се догодио ван Београда. Наведено је потврђено одговорима вештака који је на питање суда навео да се 9. октобра у времену од 13 до 15 часова број телефона који је користио оптужени Шишмаков налазио у ширем реону Пожаревца а да у наведеном периоду нема контаката Саше Синђелића због чега се није могао изјаснити о његовој позицији, али да му је пре тог времена, односно у 11 и 40 се региструје у место Липе, а у 16:48 на булевару црвене армије у Смедереву што значи да се пре и после наведеног периода у коме је оптужени Шишмаков био у реону Пожаревца и он налазио у реону Смедерева. Стога ако се има у виду да је сведок сарадник Саша Синђелић навео након прва два сусрета и оног последњег на Калемгдану са оптуженим Шишмаковим налазио увек ван београда на локацијама по пустим паркинзима близу смедеревске железаре и поред ауто-пута између Смедерева и Београда те да је изјавио да је сво време носио телефоне са собом једино када је причао са Едијем остављао их је у возилу указује на то да у једном временском периоду уопште није имао комуникацију са својим неспорним бројевима телефона а то је управо период у коме оптужени Шишмаков био у реону Пожаревца када сведок сарадник пре и тога и после тога у реона Смедерева. Осим тога како је несумњиво утврђено да је оптужени Шишмаков био смештен у хотелу у Београду, што је потврђено и локацијама и базним станицама око хотела и резервацијом хотела одлазак истог у реон Пожаревца или Смедерева не може имати неку другу сврху осим састанка са сведоком сарадником који је тада се налазио у том реону ван града, како је то и објаснио. Овај састанак ван Београда следи као логичан из прикривених и конспиритивних радњи оптуженог Шишмакова и сведока сарадника посебно што су на другом састанку у Београду приметили неку врсту праћења. Истога дана у вечерњим сатима 09.10.2016. године што је била недеља пре избора, оптужени Кнежевић Милан одржао је говор у Никшићу на коме се иза бине на којој је говорио видео слоган кампање ми или он, при чему је на слову О била слика Мила Ђукановића који говор је започео предлогом управо њему да се преда, да је опкољен, те да ово нико више не може да заустави што су војни термини, а у мирнијим условима. Након тога је позвао окупљене да подигну барјаке и заставе да види Мило Ђукановић да га је војска Демократског фронта опколила што је такође војни термин, те да је готов јер је лопов. Навео је да су управо кампању кренули из Никшића да су урадили што нико није могао да уради, а захваљујући снази 10.500 активиста најбројније војске на Балкану војске Демократског фронта, што је опет поистовећивање активиста и грађана са војском и указивања на бројност, а у нератно време у Црној гори. Након тога је навео да су ујединили опозицију, о чему је говорио сведок сарадник да му је оптужени Шишмаков саопштио. Надаље, рекао је да је Ђукановић у својим говорима у кампањи напада Демократски фронт да их помаже Русија, на што му је говорио напала је мува на међеда Ђукановић је кренуо на Русију, напала је мува међеда. Надаље, опет говорио о Русији, о сазнањима да је Ђукановић украо 300 милиона еура помоћи Русије црногорском народу, додајући да ће вратити сваки цент, а у наставку говора је саопштио да следи недеља опкољавања, да Ђукановић нема куд да му не смеју дозволити да иде назад напомињући шта ће бити од 17-ог када дођу на власт. Након тога рекао је да Ђукановић има план да доведе у Црну гору 15.000 гласача који живе ван Црне горе, али да они са народом треба то да им забране, чак да им не дозволе да слете авиони. Док је говорио о гласању опет је окупљене назвао нашом војском да је то њихова обавеза. Поручио је Ђукановићу да ако слети и један авион са гласачима да више неће полетети што је опет директан позив на радикалне потезе као реалане и стварања атмосфере у којој би дошло до политичке победе на све начине. На крају је завршио поруком опкољавање је почело. Наведене радње оптуженог Милана Кнежевића представљају стварање атмосфере у делу криминалног плана који се односи на организовање протеста испред Скупштине Црне горе на којима треба да дође до проглашења победе Демократског фронта и сукоба са полицијом у одбрани те победе, а све ради реализације криминалног плана што му је у окиру криминалне организације управо било дато у задатак заједно са оптуженим Кнежевићем уз оптуженог Мандића. Након тога, у Србији, а према сагласним исказима сведока сарадника Саше Синђелића и оптуженог Дикић Братислава утврђено је да су исти имали још један сусрет неколико дана пред изборе у Црној гори за који је оптужени Дикић навео да је био 10.10.2016. године на ком састанку је сведок сарадник најопширније причао са Дикићем будући да је већ пристао јер је узео новац а оптужени Шишмаков пошто се још једном распитао за истог, рекао му да је одличан човек и да може да му да све што треба. Нашли су се на излазу из Ниша, рекао му је да може да крене и раније овамо и да пошаље некога да види и да погледа каква је ситуција, распоред зграда ако их неко нападне , како да се бране, где ће да се налазе људи на тргу где ће бити скуп. У међувремену је дошло до промене плана па је оптужени Шишмаков рекао сведоку сараднику да Паја пребаци оружје које је нашао, а да се Дикић ангажује да води рачуна о људима што је био првобитно Пајин задатак, а да телефон који се да Паји преда Дикићу. Дикићу је објаснио све на последњем састанку. Рекао му је да ће лидери фронта да уђу у Скупштину све детаље који се тичу уласка организације све колико је Еди њему рекао да може да му каже, он му је пренео. Није му помињао оружје и да ће Паја да га чува. Наводи да је он то прихватио без икаквих проблема те да је имао доста питања. На том састанку дао му је још 10.000 еура, разговарали су око начина комуникације говорио му је око групица да ће људи да се нађу, није му било све јасно, није му говорио за специјални тим који ће интервенисати на полицију, али га је уверавао на околне начине да у Црној гори има начина како да се помогне, да се заустави, да се спречи, да има ко је за то надлежан мислећи на ове људе из Демократског фронта. За комуникацију му је рекао да ће да купи неке телефоне , картице са кредитом или моторолице. Рекао му је да ће доћи један човек Паја да му то преда и неће бити проблема. На крају разговора Дикић му је рекао да ће он долазити у Београд да се види са неким, да ће са њим за Црну гору кренути тајна пријатељица Никола мислећи на оптужену Христић Кристину, па ако буду у Београду да се виде у петак и попричају евентуално још око детаља. Међутим, због свих обавеза које је имао нису се видели. У допуни одбране оптужени Дикић је чак и потврдио да је на последњем сусрету сведок сарадник говорио о погуравању људи као навијача на утакмици и уласку у Скупштину што је навео да је схватио неозбиљно. Из наведених сусрета сведока сарадника и оптуженог Дикића утврђено је да му је сведок сарадник на три сусрета предао новац у износу од 15.000 еура и 500 долара. С тога, узимање овог новца од лица са којим се не познаје добро и довољно, састајање са истим три пута у десетак дана , прича о скупу у Подгорици па чак и само помињање уласка у Скупштину за генерала полиције у пензији није прихватљиво да буде схваћено као шала, посебно што је исти гледао на интернету каква су се дешавања дешавала у Подгорици током 2015. године на тим скуповима. Део исказа сведока сарадника у коме наводи да је пре трећег сусрета са оптуженим Дикићем оптужени Шишмаков додатно знао ко је Дикић и да се посебно распитао те да може све да му да, потврђен је чињеницом да су се пре овог сусрета сведок сарадник и оптужени Шишмаков срели 09.10.2016. Наведене радње оптуженог Дикића, прихватање своје улоге у криминалном плану, поступање по упутствима организатора криминалне организације пренетим од сведока сарадника, прихватање своје улоге у криминалном плану дође у Црну гору на дан парламентарних избора дана 16.10. и да на протестном скупу организованом од Демократског фронта држи на окупу друге припаднике криминалне организације протестанте, организује њихово кретање, управља припадницима криминалне организације у сукобу са полицијом ради насилног уласка у Скупштину Црне горе са политичарима Демократског фронта, прихватање плана да незаконито и насилно уђе у Скупштину Црне горе. Истовремено са овим радњама које је предузимао Саша Синђелић у поступку је утврђено да је Велимировић поступао у складу са упутствима које је добио од сведока сарадника, а које се огледају у томе да је имао састанак са извесним војводом Чаругом из Нових Бановаца са којим се видео у Бановцима , а ради слања људи за Црну гору на начин како му је то објаснио сведок сарадник . Из исказа Велимировић Мирка произилази да је исти по изнетом плану сведока сарадника а који је утврђено да се догодио 06.10.2016. и након контактирања Предрага Богићевића који је био 07.10.2016. ступио у контакт и имао састанак са извесним Чаругом из Нових Бановаца са којим се видео и изнео му све око Црне горе осим оружја, да треба да се дође на протесте, да нема проблема за финансије , питао га да ли има још неко да предложи на ком састанку је био и Саша Алексић из Шапца који је дошао на тај састанак са још два човека. Разлог састанка је био да сеобезбеде људи који ће да дођу у Црну гору којом приликом му Чаруга није рекао тачан број људи, али је рекао да ће се чути са њима и јавити колико људи може да обезбеди којом приликом им је дао 500 еура. Исто тако, оптужена Бранка Милић је потврдила да је имала састанак са Чаругом у Новим Бановцима на ком састанку је била тема око одласка у Црну гору а који састанак је уследио након овог сусрета са Мирком Велимировићем. Сазнање о постојању овог састанка у својој одбрани пред тужиоцем изнео је и оптужени Максић Драган, који је навео да га је десетак дана пре него што је дошао у Црну гору телефоном позвао Јово Павасовић звани Чаруга и рекао му да је био један састанак на коме су били Алексић Александар из Шапца и једно лице са Косова по имену Пајо и још једна особа чијег се имена није могао сетити на ком састанку је одлучено да се иде за Црну гору јер колашински одред, односно четници из Колашина имају неку трибину у Подгорици и да га је тада Јово питао да ли хоће да иде, на шта је пристао, јер на такве скупове, када год је у прилици иде и то у оквиру равногорског покрета. Потврда овог састанка и теме произилази из садржине телефона који је одузет од Бранке Милић која је за догађај сазнала управо од Чаруге из кога је утврђено да је дана 10.10.2016. године послала поруку на број који је меморисан на име војвода Кекић са садржином: помаже Бог брате ако си у Новом Саду. Да ли постоји могућност да се данас видимо око 15 и 30 часова или кад теби одговара. Из поруке 10.10.2016. произилази да је послата на број телефона меморисан као Македонац са садржином: добили смо домаћи задатак да идемо за викенд на пут и ако имаш фиксни пошаљи ми број. Из поруке која је послата дана 11.10.2016. произилази да је иста послата на број који је меморисан као Игор Опачић са садржином: помаже Бог, добили смо задатак који је хитан и важан и који за викенд треба извршити ако смо четници, Срби, браћа и сестре и ако нам је заиста стало до Србије. Задатак да вас о томе обавестим добих од војводе Чаруге. Ако сматрате да треба, сутра се јавите војводи Чаруги или мени а ако не желите свако добро од Бога вам желим. С тога из наведених порука које је размењивала оптужена Бранка Милић као и наведених исказа утврђује се да су већ од 10.10.2016. имали сазнања везана за одлазак у Црну гору чија намера је потврђена речима оптужене Бранке Милић да су добили домаћи задатак који је хитан и важан и који треба извршити ако су четници, Срби и ако им је стало до Србије а која сазнања је касније и додатно потврдила порукама које је размењивала пред полазак у Црну гору. Из ових порука је јасно да је оптужена Бранка Милић на наведеним састанцима, а како је то предочио Мирко Велимировић била упозната због чега се иде у Црну гору а што је и писањем и другим припадницима националистичких покрета преносила са посебним величањем. Поред тога да је на овом састанку био присутан и осуђени Алексић Александар утврђено је из чињенице што је за наведени догађај исти заједно са групом из Шапца правноснажно осуђен на основу признања кривице да су 15.10.2016. дошли у Црну гору, а ради учешћа на протестном скупу у организацији Демократског фронта. Исто тако да је на састанку који је одржан са Чаругом и Пајом заиста предочен криминални план на основу кога су у Црну гору дошли осуђени Алексић Александар и друга лица међу којима је и Аћимовић Милош који је осуђен за наведени догађај, посебно потврђује чињеница да је у телефону осуђеног Аћимовића пронађена и прочитана порука у којој женска особа негодује његов одлазак са четницима наводећи да су кренули због избора те да немају ништа од тога. Стога јасно је да је састанак који је одржан са Чаругом , Пајом и Алексићем имало за циљ предочавање криминалног плана од стране Велимировић Мирка који су га на том састанку прихватили а након тога наставили са врбовањем других чланова криминалне организације а у циљу реализације криминалног плана, а што су осуђени у овом догађају касније и потврдили признањем и закључивањем споразума о признању кривице.

Адвокате Јовановићу користите лап топ и разговарате са колегом Медојевићем можете да изађете нисте обавезни да слушате пресуду.

Наведене радње представљају ширење криминалног плана од стране припадника криминалне организације а у односу на оптужену Бранку Милић преношење порука између припадника криминалне организације, уговарање састанака између њих, те прихватање криминалног плана да заједно са другим припадницима криминалне организације изазива нереде и сукобе са полицијом и да незаконито и насилно уђе у Скупштину Црне горе на дан парламентарних избора у ком делу је истима и предочен криминални план. Такође, напоредо са овим радњама из исказа Мирка Велимировића произилази да је исти чуо 09.10.2016. са извесним Фадиљом када су се договорили да се виде 11.10. којом приликом су се договорили за набавку оружја, тачније 50 пушака по цени од 450 еура и еуро по комаду за метак као и да се за размену нађу 13.10. Наведена чињеница око постигнутог договора за набавку оружја потврђена је правноснажном пресудом у односу на Велимировић Мирка на основу споразума о признању кривице , а да је исти раније имао искуства у трговини оружјем потврдио је и сведок Милика Чеко Дачевић. Надаље, у овом периоду је утврђено на основу исказа сведока сарадника да је исти два дана када је био са оптуженим Богићевићем, и касније оптуженим Ристићем имао сусрет са једним човеком из равногорског покрета који је послат од стране Богићевића да се нађу и да му преда још новца што је сведок сарадник и учинио и предао му износ од 12.000 еура. За овај сусрет је навео да је био након трећег сусрета са оптуженим Дикићем, што значи да је овај догађај био почетком последње недеље пред изборе, будући да је наредни састанак са Богићевићем имао 13.10.2016. године, са Ристићем 14.10.2016. а чињеница да је имао новца произилази из чињенице да је имао сусрете са оптуженим Шишмаковим 09. и 11. 10. 2016. године на којим сусретима је добијао новац. Слањем другог човека по новац, оптужени Предраг Богићевић је показао поступање са посебном конспиративношћу и тајност када су у питању радње у оквиру криминалне организације. Дана 10.10.2016. године на граничном прелазу Божај у Црну гору је ушао Џозеф Асад који се према сведочењу Брајана Скота бави пружањем услуга евакуације, екстракције где се задржао све до 16.10.2016. када је изашао у раним јутарњим часовима да би тада ушао опет са Ароном Шавивом и истог дана сам изашао из Црне горе. Надаље, сведок сарадник је дана 11.10.2016. имао наредни састанак са оптуженим Шишмаковим а што је потврђено из вештачења из кога произилази да су се бројеви телефона која су користили ова два лица 11.10.2016. налазили у реону Смедерева у периоду од 21:29 до 22:33 што је у сагласности са исказом сведока сарадника у коме је навео да су наредни сусрети са Шишмаковим, осим она два у Београду и последњег у Београду, били у вечерњим сатима. Управо након овог сусрета 11.10.2016. касно увече, сведок сарадник је имао први сусрет са оптуженим Немањом Ристићем што је значило ширење криминалног плана даље, јер из листинга за бројеве телефона које су користили сведок сарадник Саша Синђелић и оптужени Немања Ристић произилази да су исти започели комуникацију дана 11.10.2016. а која је настављена, 13, 14. и 16.10.2016. Из исказа сведока сарадника произилази да је први састанак са Немањом Ристићем био након сусрета са Богићевићем и да је био на Ади Циганлији на бензинској пумпи где је Ристић инсистирао да дође баш на ту пумпу и који се свуда представљао да је у руководству заветника. Био је са њим пријатељ на фејсбуку , имао му је број телефона од раније, након чега га је контактирао а пре тога обавестио Едија о свему. Да је сведок сарадник пре састанка са оптуженим Ристић Немањом могао оптуженог Шишмакова као што је објаснио обавестити о ономе што планира, потврђено је чињеницом да су управо тога дана у вечерњим сатима нашао са оптуженим Шишмаковим у реону Смедерева када је истог упознао о даљим активностима и добио нове инструкције и новац. Уосталом исти је састанак са Шишмаковим имао и 09.10. што је потврда исказа да су се у Србији гледали на сваких пар дана. У односу на оптуженог Ристић Немању и први сусрет са њим, сведок сарадник је навео да је био код Аде Циганлије на бензинској пумпи, да су се нашли касно увече око 11 сати. Док су разговарали није смео одмах да му каже, али како је почињао да му говори шта ће да се деси у Црној гори наводи да је овај буквално знао шта ће да буде па му је рекао зашто шаље људе тамо када је то завршено, јер тамо имају неки специјални тимови и говорио је о неким стварима о којима он није знао ништа. У разговору са оптуженим Шишмаковим схватио је да не познаје Ристића уопште, али када му је поменуо заветнике знао је ко су и говорио да су добри, док је Ристић причао о службама, федералној служби безбедности, специјалцима, агентима и сличним што нема везе са Едијем који је националиста по наводима сведока сарадника. Након тога је видео да нема сврхе причати са Ристићем који је говорио да може да се заврши да се убије Ђукановић па га је питао може ли да се види са одбором заветника да пошаље нешто људи за Црну гору као помоћ, али је схватио из његове приче да су они већ ангажовани неком другом линијом. Ристић му је био сумњичав као личност па није смео да му да велику количину новца, док се он жалио да нема средстава након чега му је на првом састанку дао 2.000 еура и нешто долара око 800 , а обећао му је да када буде обавио разговоре са њима да ће да му јави па ће му тада дати још. Потврдио је да му је Ристић рекао да ће бити сукоба, нереда, да ће бити пуцњаве, да ће Ђукановић бити убијен, те да не зна одакле је он имао та сазнања. Дана 11.10.2016. дошло је до сусрета сведока сарадника са оптуженим Немањом Ристићем како је то описао сведок сарадник, потврђено је листингом комуникације између бројева телефона које је користио Синђелић Саша са бројем телефона који је користио оптужени Ристић Немања, као и вештачењем из чега произилази да је прва комуникација ових бројева телефона била 11.10.2016. са базном станицом Ада Циганлија БГ. Након овог контакта комуникација између ова два броја је интензивна до 16.10.2016. , а пре тога је у току 2016. нема. Из наведеног је потврђено да је сведок сарадник истинито представио време првог сусрета са оптуженим Немањом Ристићем на ком сусрету му је предочен криминални план везан за изборни дан у Црној гори, који план је оптуженом Ристић Немањи из неких извора био познат, али који је тога дана прихватио и постао припадник криминалне организације. Наведене радње оптуженог Немање Ристића представљају поступање по упутствима и наредбама организатора криминалне организације пренешеним од стране сведока сарадника и прихватање криминалног плана. У односу на 12.10.2016. из исказа сведока Мирка Велимировића који је потврђен евиденцијом о преласцима државне границе као и интерном књигом о уласцима и изласцима ЦБ Подгорица утврђено је да је исти ушао у Црну гору 12.10.2016. у 7:15:10, а након тога у ЦБ Подгорица како је објаснио у својој изјави да пријави догађај који се спрема. Из ЦБ Подгорице је спроведен у специјално државно тужилаштво где добија инструкције да настави да ради по утврђеном криминалном плану где ће бити под надзором у Црној гори те да их о свему информише када буде долазио, након чега је напустио Црну гору и наставио да ради, па у том смислу и наредно јутро је имао састанак са сведоком сарадником Сашом Синђелићем у Рашкој. Истог дана, 12.10.2016. утврђено је да је сведок Небојша Медојевић у име Демократског фронта предао поднесак специјалном државном тужиоцу који је насловио као информацију на основу кога је у тужилаштву формиран посебан предмет, пре чега је одржао конференцију за штампу са Славеном Радуновићем. Осим тога дана 12.10.2016. у Србији су у односу на Сашу Синђелића одређене мере тајног надзора. Претходно наведено је утврђено и потврђено правноснажном пресудом у односу на Мирка Велимировића односно да је 12.10. дошао у Црну гору, пријавио криминални план и тиме допринео његовом откривању. С тога, од овог дана је Мирко Велимировић док се налазио у Црној гори био под надзором будући да су у односу на истог одређене законите мере тајног надзора, а у међувремену је наставио да предузима све радње у оквиру криминалног плана поступајући по упутствима које је добио све до тренутка док није од стране надлежних државних органа процењено да криминални план на начин на који се одвија треба зауставити. С тим у вези неосновани су наводи одбране да је Мирко Велимировић био провокатор без одлуке суда, обзиром да исти није имао тај статус већ је након пријављивања плана истом саопштено да настави да поступа по упутствима криминалног плана која добија од других чланова криминалне организације с тим што ће бити под надзором полиције и тужилаштава у Црној гори, све са циљем откривања и заустављања криминалног плана у ком правцу је Мирко Велимировић и поступао и допринео откривању криминалне организације. Из каснијег понашања Мирка Велимировића се види да је исти наредних дана у потпутности поступао по криминалном плану, да је Мирко Велимировић, у нечему поступао мимо наредби и упутстава криминалне организације његова улога би била доведена у питање. Међутим, исти је и након пријављивања плана у потпуности наставио да поступа по упутствима и наредбама припадника криминалне организације, не знајући када ће криминални план бити заустављен што произилази да је исти након појављивања полиције ради хапшења Дикића и оптужене Христић кренуо да бежи од аута. Дана 13.10.2016. утврђено је да су се у раним јутарњим часовима у Рашкој састали сведок сарадник и Мирко Велимировић што је њихов трећи сусрет како је и описао сведок сарадник и што је још једна потврда његовог исказа. Наиме, из исказа сведока сарадника утврђено је да га је позвао војвода Паја и рекао да је оно завршено када је знао да је реч о оружју. Нашли су се у Рашкој, при чему је сведок сарадник дошао у јутарњим часовима што је потврђено листингом комуникација за број телефона који је користио сведок сарадник из кога се види да је након девет часова 13.10.2016. исти оставаривао комуникацију из реона Рашке. Навео је да га је тамо чекао Мирко Велимировић након чега су отишли у један ресторан према Краљеву на ком месту му је Паја рекао да је нашао пушке, да муниције има око 3000, те да је по 450 еура по једном калашњикову и еуро по метку. На том састанку је навео да је Паји дао још 15.000 еура те да по инструкцијама које је добио од Едија Паја треба да слика оружје као доказ да је пребачено у Црну гору а који наводи сведока сарадника су у потпуности потврђени исказом Мирка Велимировића. С тога сведок сарадник је у претходном дао Мирку Велимировићу укупно 30.000 еура. Ова чињеница је утврђена и правноснажном пресудом на основу које је Велимировић осуђен. Наведени сусрет сведока сарадника са Мирком Велимировићем потврђен је листинзима комуникације за несумњиве бројеве телефона које су користили ова лица као и вештачењем из кога произилази да су дана 13.10.2016. бројеви телефона које су користили Саша Синђелић и Мирко Велимировић остваривали комуникације из реона Рашке, односно да су се након 9 часова ујутро како је објаснио сведок сарадник и потврдио Велимировић нашли у Рашкој у јутарњим сатима. Након овог сусрета, истог дана је утврђено да је уследио сусрет сведока сарадника са оптуженим Предрагом Богићевићем. У односу на други сусрет Саше Синђелића и оптуженог Богићевића сведок сарадник је навео да је исти био након што се растао са Мирком Велимировићем у Рашкој 13.10.2016. након чега је навео да га је звао оптужени Предраг Богићевић која чињеница је потврђена листингом комуникације између ова два лица из којих се види да је Предраг Богићевић дана 13.10.2016. у 10:48:39 послао СМС поруку сведоку сараднику након чега је уследио одговор сведока сарадника а потом још један СМС Предрага Богићевића. Наредна комуникација се наставља истога дана у 20:39:01 када оптужени Предраг Богићевић шаље СМС Саши Синђелићу након креће размена порука а из садржине наведених порука које су прибављене екстракцијом из телефона сведока сарадника је утврђено да су управо биле у циљу договора сусрета, те да оптужени Богићевић управо говори о мајицама и тражи да се виде како му је то сведок сарадник објаснио на првом сусрету и што је потврда тих навода и конспиративности и тајности у поступању припадника криминалне организације. Надаље, сведок сарадник је навео да су се нашли у Влашком пољу да је ишао према Младеновцу у једном ресторану где га је чекао Предраг Богићевић којом приликом му је рекао да је контактирао 20,30 одбора, да иде свуда по другим одборима, да дели новац по договору којом приликом му је сведок сарадник дао новац у износу од 15.000 еура за даљи ангажман. Исто тако, сведок сарадник је навео да је током овог сусрета са оптуженим Предрагом Богићевићем добио поруку од оптуженог Ристића који је тражио да се види, да тражи неког кума по паре, али да је он навео да има обавеза. Наведени део исказа сведока сарадника потврђен је листинзима комуникације између Саше Синђелића и Немање Ристића из којих произилази да је 13.10.2016. исти послао СМС сведоку сараднику на које му је сведок сарадник одговорио а након тога је уследило дописивање после чега су уследила два кратка разговора између ових лица у 23:38 и 00:35:17 када је већ био 14.10.2016. Из садржине разговора 13-ог на 14-ти, види се да се сведок сарадник и оптужени Ристић договарају да се нађу али да остављају могућност да то буде ујутру. Из наведеног поступања оптуженог Ристића се види да је исти ради реализације криминалног плана тражи новац за који је ради конспиративности жели да пошаље кума наводећи сведоку сараднику да му да колико може, наравно мислећи на новац. Управо су ове поруке и позиви били у циљу договора наредног састанка сведока сарадника и оптуженог Немање Ристића , а који се према наводима сведока сарадника, листинзима комуникације и извештајем БИЕ и мера тајног надзора које су прибављене из Србије десио 14.10.2016. у поподневним часовима. Из наведених сусрета са оптуженим Предрагом Богићевићем утврђено је да му је сведок сарадник дао укупно 29.500 еура први пут, други пут 2.500 еура када су били са Мирком Велимировићем , други пут 12.000 еура преко човека из равногорског покрета и трећи пут наведеног дана још 12.000 еура. Истога дана, 13.10.2016. године након састанка са Сашом Синђелићем 13.10.2016. у Рашкој, а након повратка претходног дана из Црне горе, Мирко Велимировић је навео да се 13-ог у један сат договорио да се нађе са човеком ради куповине оружја што је договорио два дана пре тога, након чега се Велимировић вратио у Црну гору, предочио тужилаштву да мора Синђелићу да покаже фотографије оружја. Они су набавили оружје које је било смештено у неком сандуку након чега је он то сликао, вратио се назад да се види са Синђелићем који му је рекао да када се слика врати се по нове инструкције. Наведене радње тужилаштава и полиције потврђене су увидом у реверсе полиције од 13. и 14. 10. 2016. Из којих се види да је за потребе специјалног државног тужилаштва полиција издаје одређену количину оружја које је послужило за фотографисање Мирку Велимировићу како би могао да настави са поступањем по упутствима припадника криминалне организације. Из извода са граничних прелаза на име Мирка Велимировића утврђено је да је исти након уласка и изласка из Црне горе 12.10. има регистрован излазак 14.10. што значи да је претходно ушао у Црну гору али да није уредно евидентиран на граничном прелазу. Имајући у виду да се у раним јутарњим часовима 13.10. 2016. видео са Сашом Синђелићем у Рашкој те да се око 13 часова видео са лицем око трговине оружја, исти је једино могао у поподневним или вечерњим часовима доћи у Црну гору, а како је то и сам навео ради сликања оружја и наставка поступања у складу са криминалним планом. Та чињеница је потврђена увидом у реверсе полиције који датирају од 13. и 14. 10.2016. из којих се утврђује да је од полиције за потребе специјалног државног тужилаштва изнајмљена одређена количина пушака и муниције а све ради фотографисања од стране Мирка Велимировића који је на наредном сусрету по инструкцијама Саше Синђелића који је добио од оптуженог Шишмакова требао да покаже као доказ да је оружје пребачено у Подгорицу у изнајмљену кућу. Да је Мирко Велимировић сликао наведено оружје утврђено је из екстракције података из његовог телефона у коме се налазе слике оружја које је касније показао сведоку сараднику што су у својим исказима сагласно навели оптужени Велимировић и Саша Синђелић. Поред тога, ове чињенице су несумњиво потврђене мерама тајног надзора , тачније видео снимком са камера са које су на основу наредбе судије за истрагу овог суда налазила у кући где је Мирко Велимировић ушао и сликао наведено оружје. С тога за суд су неосновани наводи одбране у којима се инсистира да оружје није пронађено будући да сами договор око куповине и набавке оружја за потребе криминалне организације и реализације криминалног плана чине тај део криминалног плана свршеном радњом. Осим тога, криминални план за набавку оружја сведоку сараднику је предочен 27.09.2016. у Москви, а овај Мирку Велимировићу 06.10.2016. у Брњаку, да би овај након тога договорио куповину оружја по цени од 450 еура а пре пријављивања плана у Црној гори 12.10.2016. године. Такође, ове чињенице су већ правноснажно утврђене у пресуди на основу које је Мирко Велимировић осуђен због чега је неприхватљив навод одбране да је Мирко Велимировић од стране тужилаштва упућен да купује оружје будући да је куповину истог договорио пре пријављивања плана. Такође, у току поступка је утврђено да је 13.10.2016. дошло до регистрације е-маил адресе са које су употребљавани бројеви телефона који почињу са 447 и које логовање је започело тог дана у поподневним часовима и након тога вршено сваки дан све до 25.10.2016. када је забележена последња активација. Исто тако, дан пре 12.10.2016. у касним сатима 22:22:26, 23:09:36 утврђено је да је у телефонима Леново који су одузети од сведока сарадника и оптуженог Дикића дошло до модификације оперативног система што доводи до брисања свих података у телефону, што је у коначном довело до могућности промене име и броја што се како је то навео вештак обично ради да би се избегло праћење. 14.10.2016. утврђено је да је Саша Синђелић на основу базних станица, листинга комуникације и садржина мера тајног надзора био у Шапцу будући да из разговора од 10:18:45 произилази да исти води са Андрић Перицом који га упућује на Александра Алексића да би након тога наставили договарање што се види из разговора од 10:38:15 у коме сведок сарадник наводи да је дошао у Шабац након чега води разговор са Алексић Александром а из разговора од 10:58:57 се види да су у непосредној близини, јер му Алексић говори да га не може дуго чекати , а сведок сарадник му каже да стиже, што је потврда исказа сведока сарадника да је био у Шапцу да ангажује и тај одбор јер је сматрао да су добро организовани и дисциплиновани али да ови се нису са њима много разговарали, да су били сумњичави и да су му рекли да они имају свога команданта, те да је видео да су они ангажовани по некој другој линији што је у току поступка утврђено да јесу, јер је управо Алексић Александар био на састанку са војводом Чаругом и Мирком Велимировићем у Новим бановцима. Уосталом Алексић Александар и група још од седам особа правноснажно су осуђени за догађај због кога се води поступак, а на основу признања. Истог дана, након овог догађаја утврђено је да су Саша Синђелић и оптужени Ристић Немања имали други сусрет, која чињеница је утврђена исказа сведока, а потврђена листинзима комуникација, вештачењем тих листинга о међусобним заједничким локацијама, извештајем БИЕ и мерама тајног надзора које су прибављене из Срибје из чега произилази да се овај сусрет догодио у поподневним часовима 14.10.2016. а из садржине мера тајног надзора утврђује се начин на који су ова лица договорила се да се нађу нешто после 18 часова на истом месту као и раније, јер је како је то наведено у извештају БИЕ и у садржини порука између њих које су прибављене екстракцијом података из телефона оптужени Ристић има заказан састанак заветника у 19 часова до 20 и 30 часова. На овом састанку сведок сарадник је навео да је оптуженом Ристићу дао 2.500 еура након чега је известио Едија. Потврда овог сусрета сведока сарадника и оптуженога Ристић Немање а самим тим и његовог исказа произилази из садржаја мера тајног надзора из којих се види да се ова лица договарају за сусрет када Синђелић Ристићу каже да ће доћи за око 2-3 сата , те да би могли да се виде на истом месту , да би се након тога у 17:00:55 чули када му је Синђелић рекао да стиже за око сат, а Ристић њему да би било добро да се виде пре састанка који има, за који је у извештају БИЕ наведено да се ради о састанку заветника из чега произилази да оптужени Ристић пре него што оде на састанак заветника инсистира на гледању са сведоком сарадником при чему је знао за план у Црној гори и прихватио да помогне у слању својих људи заветника у Црну гору, док из разговора од 18:08:42 произилази да се чују непосредно пред гледање и да Синђелић каже да је за 10 минута тамо. Наведено потврђује део исказа сведока сарадника да је након сусрета са њим оптужени Ристић ишао на састанке заветника ради слања људи у Црну гору , а према делу предоченог плана. Након тога, у поступку је утврђено , а према сагласним исказима сведока сарадника Саше Синђелића и Мирка Велимировића да су наредни сусрети ова два лица имала управо 14-ти на 15-ти.10.2016. у касним сатима што је потврђено вештачењем где је наведено да је од 23:37:59 до 01:33:10 часова телефонски бројеви ова два лица остварују комуникацију из истог реона односно из реона Пожаревца. Овом сусрету Саше Синђелића и Мирка Велимировића претходио је сусрет сведока сарадника са оптуженим Шишмаковим који се догодио у касним сатима 14.10.2016. и на ком састанку је дошло до предаје телефона марке Леново једног за сведока сарадника, другог са Велимировић Мирка који је касније предао оптуженом Дикић Братиславу испред Делте. Ове чињенице произилазе из одговора вештака који је навео да је 15.10.2016. оптужени Шишмаков од 19:45 и 15-ог до 01:35 да је комуникацију остваривао из реона Смедерева и места у његовој непосредној околини, а да се у том периоду Саша Синђелић региструје на базним станицама Бели поток, затим Винча, Лештани, Болеч, Калуђерица, да би у 23:18 био регистрован у реону Смедерева где остаје до 01:18 затим се измешта у реон Пожаревца где га региструје базна станица на локацији београдски пут бб у 01:33. Управо у периоду након 23:18 Саша Синђелић и оптужени Шишмаков су имали сусрет на коме је оптужени Шишмаков предао специјално припремљене телефоне Леново сведоку сараднику Саши Синђелићу а овај одмах један од тих Мирку Велимировићу са којим се у касним сатима као што је то напред наведено нашао код Пожаревца којом приликом му је Мирко Велимировић показао фотографије оружја сходно упутствима оптуженог Шишмакова а према сагласним исказима сведока сарадника и Мирка Велимировића који телефони су пронађени и одузети. Уосталом, након ове радње започела је комуникација преко наведених телефона. Исто тако да је у овом периоду дошло до предаје телефона од стране оптуженог Шишмакова Саши Синђелићу произилази и из вештачења број 2 у коме је наведено да је уношење име и броја у Леново телефоне који су одузети а који су управо ове ноћи предати сведоку сараднику од стране оптуженог Шишмакова извршено у 00:22:37 и 00:32:08 дана 15.10.2016. а што је период када су сведок сарадник и оптужени Шишмаков били заједно након чега је сведок сарадник наставио према Мирку Велимировићу да би му предао један телефон и објаснио како функционише. Такође је утврђено да су име и бројеви који су унети, циљано унешени те да као такви одговарају другим уређајима по марки и моделу телефона а унети имејови одговарајау моделу телефона Самсунг и Ајфон који име и број су унели и преостали телефони са картицама 447 за које је било података да се то утврди тачније за бројеве који су се завршавали на 786 , 794 и 855. Управо након предаје ових специјално припремљених телефона оптуженог Шишмакова сведоку сараднику а ово касније Мирку Велимировићу започиње комуникација преко истих а преко апликације граунд вајер која је била инсталирана у телефонима и која је једино коришћена. Такође, одмах након размене телефона, започиње покушај комуникације између сведока сарадника и оптуженог Шишмакова у периоду од 00:27:14 часова у ком периоду се региструје неколико покушаја комуникације, што потврђује исказ сведока сарадника да му је приликом предаје телефона оптужени Шишмаков показао како функционише наведена апликација. Након тога исти имају комуникацију сваки дан, а ову последњу остварену 19.10.2016. у 17:05:37 односно непосредно пред последњи сусрет на Калемегдану. Након тога, пошто је сведок сарадник предао један од телефона Мирку Велимировићу у 02:43:51 почињу комуникације сведока сарадника и Мирка Велимировића и настављају се 15.10.2016. Из садржине телефона марке Леново који је одузет од оптуженог Дикића, а који је оптужени Шишмаков наведене ноћи предао сведоку сараднику , а овај Мирку Велимировићу утврђено је да у истима постоје два контакта од чега је један меморисан под бројем 6 са бројем телефона +447839133786 који је број користио оптужени Шишмаков а који корисник је био везан за интернет адресу jurijnikolajevgmail.com а други број је утврђено да је меморисан као број 9 са бројем телефона +4478391182469 при чему је корисник на интернету био везан за адресу александар ... gmail.com, а који број телефона је користио Саша Синђелић. Приступање на наведене налоге је започето око поподневних часова 13.10.2016. што је значио дан куповине 9 картица задарма које започињу са бројем 447. Управо је овај телефон према плану криминалне организације оптужени Дикић да није дошло до хапшења требао након 23 сата да преда НН лицу из Демократског фронта који би након тога наставио комуникацију преко броја 6 који би био везан за број оптуженог Шишмака и примао директно упутства од организатора криминалне организације.

Наведене радње оптуженог Шишмакова представљају давање упутстава припадницима криминалне организације даље реализације криминалног плана као и обезбеђење материјалних средстава за извршење кривичних дела у виду специјално припремљеног телефона. Наведени телефони су специјално припремљени због чињенице што је у њима оперативни систем промењен што је имало за последицу измену име и броја што онемогућава или саботира евентуално праћење и лоцирање ових телефона док су са друге стране телефони имали по две картице једну 447 која је припадала задарма сервису а друга ВИП картица Србије која је имала смисао да обезбеђује интернет у случају да нема конекције на исти. У случају када су оба корисника на интернету и комуницирају преко инсталиране апликације ГРАУНД ВАЈЕР у листинг комуникацији се приказују као да број позива сам себе што значи да се прикрива једна страна као и смер позивања због специфичног рада задарма сервиса што је вештак на основу пробе које је вршио са картицама 447 док је праћење могуће само ако једна страна није на интернету, такође у овом периоду је утврђено да паралелном сарадњом коју је предузимао сведок сарадник одбори које је ангажовао Мирко Велимировић раде на окупљању и договарању око доласка у Црну Гору тако је из порука у телефону оптужене Милић Бранке утврђено да је дана 12. 10. 2016-те послата порука војводи Кекићу са садржином: успели су да извуку сајле звала сам друге мајсторе сад идем у Црну Гору спремна на нове акције ајмо војводо на пут можда су ово историјски тренуци па шта буде нека буде твоја сестра и твој четник Бранка Милић те поздравља. Из поруке од 12. 10. 2016-те произилази да је примљена од војводе Кекића са садржином: идемо сестро само да нађемо ауто. Из поруке од 12. 10. 2016-те произилази да је послата војводи Чаруги са садржином: помаже бог честити војводо ваши четници чекају на покрет ко запета пушка кад крећемо ? Из поруке од 12. 10. 2016-те произилази да је послата македонцу са садржином: идемо за викенд да дамо подршку српској и четничкој Црној Гори хоћеш са нама ? Из поруке која је упућена на исти број телефона истога дана произилази да је послат садржај све је плаћено. Из поруке од 13. 10. 2016-те произилази да је послата војводи Паји са садржином: помаже бог честити војводо, војвода Кекић и ја можемо доћи искључиво возом или аутобусом и у том случају би стигли у Подгорицу у суботу до 9 и 30. Јел да долазимо јел то није касно Бранка Милић из поруке од 14. 10. 2016-те произилази да је Божић четник послао поруку са садржином: сестро сретан вам пут и Кеки сам исто пожелио. Наведене поруке посебно оне са садржином да се пут на који се иде пореди са историјским тренуцима за које се наводи да буде шта буде те да четници чекају као запете пушке при чему је све плаћено апсолутно демантују одбрану оптужене Бранке Милић да је кренула на промоцију књиге јер нема те промоције књиге која има ову тежину да иза позива стоји колашински- равногорски покрет. Осим тога оптужена Милић 13.10. 2016-те најављује Мирку Велимировићу када долази што су радили и остали оптужени припадници криминалне организације који су осуђени по правоснажним пресудама на основу споразума што је потврда да су учешће на планираном скупу са својим јасним задацима договорили на претходно одржаним састанцима. Из одбрана оптужених Душића, Максића и Ђорђевића утврђено је да су исти договорили заједнички одлазак за Црну Гору са оптуженом Бранком Милић возом. Паралелно са овом групом утврђено је да се група из Шапца организовала за долазак у Црну Гору са раније предоченом намером и планом што је и учинила а које радње су Чуровић Александар, Матић Ивица, Ђурић Никола, Ћетковић Синиша, Станојевић Дејан, Аћимовић Милош, Алексић Александар и Андрић Перица признале те да су постали чланови криминалне организације због чега су осуђени за кривично дело стварање криминалне организације из члана 401А став 2 у вези става 1 кривичног законика Црне Горе. Из пресуда на основу признања кривице утврђује се да су осуђени у битном након прихватања криминалног плана изнесеним од стране окривљеног Алексић Александра које је он добио од Велимировић Мирка да су прихватили да дођу у Црну Гору заједно са другим члановима криминалне организације и узму учешће на протестима у организацији демократског фронта који су заказани на дан парламентарних избора у Црној Гори 16.10.2016.те да се ставе под командом члана криминалне организације те да на протесту испред Скупштине Црне Горе се окупе око политичара демократског фронта и након одржаних говора тих политичара сукобе се са службеницима управе полиције Црне Горе и да заједно са другим члановима криминалне организације насилно пробију кордун полиције који обезбеђује зграду Скупштине Црне Горе и да са политичарима демократског фронта уђу у Скупштину Црне Горе где би остали док нестигне помоћ од других чланова криминалне организације, и где би прогласили победу демократског фронта на изборима и истовремено се супротставили службеницима управе полиције и другим лицима која би настојала да уђу у Скупштину и успоставе ред па је након тога у циљу реализације криминалног плана окривљени Алексић Александар добијена упутства пренео Ђурић Николи, Аћимовић Милошу, Матић Ивици, Чуровић Александру, Ћетковић Синиши, Станојевић Дејану, Андрић Перици, који су прихватили план па су окривљени Чуровић Александар, Ћетковић Синиша, Станојевић Дејан и Андрић Перица заједно са Алексић Александром дана 14. 10. 2016. у вечерњим сатима возилом марке цитроен регистарских ознака ША 152 ТХ власништво окривљеног Алексића отишли за Подгорицу док су окривљени Ђурић Никола, Аћимовић Милош и Матић Ивица отишли возом да би по доласку у Црну Гору дана 15. 10. 2016. окривљени Чуровић Александар, Ћетковић Синиша, Станојевић Дејан и Андрић Перица заједно са Алексић Александром отишли у место Вирпазар где су у хотелу Мала Венеција окривљени Алексић изнајмио собе за смештај које је платио новцем добијеног од Велимировић Мирка након чега се вратио у Подгорицу где са железничке станице по претходном договору повезао окривљене Аћимовић Милоша, Матић Ивицу и Ђурић Николу у хотел Мала Венеција у Вирпазару где су се сместили па је након тога у циљу даље реализације криминалног плана окривљени Станојевић Дејан заједно са Алексић Александром отишао у место Острог ради виђења и договора са другим члановима криминалне организације око тачног времена доласка на протест док су остали окривљени остали у хотелу након чега су окривљени Алексић Александар и Станојевић Дејан се вратили у место Вирпазар где су чекали даља упутства од Велимировић Мирка да би у ноћи између 15- тог и 16- тог 10. 2016-те лишени слободе од стране службеника управе полиције Црне Горе. У међувремену паралелно са горе наведеном организацијом доласка у Црну Гору истога дана 14. 10. у вечерњим часовима одржан је завршни политички скуп демократског фронта на коме су између осталог говорили оптужени Мандић Андрија и Кнежевић Милан и који додатно потврђују организацију скупа 16. 10. 2016-те. На наведеном скупу оптужени Кнежевић Милан се на тргу независности у Подгорици дана 16. 10. између осталог окупљеним грађанима обратио речима хероји, јунаци што значи поређење са војском али у време када нема рата након чега је демократски фронт упоредио са врховном командом која ће 16. 10. 2016 -те наредити јуриш што су такође војни термини. Надаље у говору је помињао 10500 активиста демократског фронта што је јасно указивање на бројност не само активиста него и других грађана те да ту непрегледну реку демократског фронта у недељу нико неможе да заустави нико неможе да поколеба што је указивање на јачину и снагу која утиче на храброст о којој бројности скупа је говорио сведок сарадник а према сазнањима оптуженог Шишмакова говорио је да ће након 9 и 30 часова демократски фронт заједно са грађанима да објави да је ослободио Црну Гору да је Ђукановић готов што је јасно указивање и акцентовање на вечерње сате на кључног политичког противника што је био и један од слогана кампање демократског фронта 2016-те ми или он што се види на видео снимцима у позадини бине на којој су држани говори о чему је такође говорио сведок сарадник а према плану оптуженог Шишмакова који део плана је предочен сведоку сараднику да као спонтано окупљање крене након 20 часова. Управо овај део говора недвосмислено подржава криминални план да се прогласи победа коју власт неби признала да се насилно уђе у Скупштину обрачуна са полицијом и након одређеног времена прогласи коначна победа. Након тога се обратио грађанима да нетреба да размишљају о победи и да ће се плави барјаци виорити у недељу вече што је јасно и директно позивање и стављање до знања да ће 16-тог увече бити славља на скупу на коме ће се виорити плави барјаци а који су како се види на снимцима симболична боја демократског фронта што је у складу са планом да се прогласи победа а потом навео да ће после 27 година диктатора послати у Спуж што јасно указује на хапшење кључног политичког противника. Потом на скупу је помињао руске тајкуне руске паре и рубље а у том контексту је својевремено а у контексту да је својевремено Мило Ђукановић молио за исте те да ће му он лично када буде у Спужу давати по 100 рубаља недељно. Током говора полицију односно запослене у полицији је назвао уштвама полицијским што је више него јасно вређање полиције пред великим скупом грађана из чега се види јасна намера конфронтације са полицијом и њиховог омаловажавања а што је не сумњиво имало за циљ пооштравање односа грађана и полиције пред планирани скуп на коме између осталог управо био циљ да се изазову немири са полицијом и насилно уђе у Скупштину и прогласи победа. При крају говора оптужени Милан Кнежевић је позвао грађане да иду у полицију да тамо досађују додајући јер ће они имати посла 17-тог октобра са нама јер ћемо ми саслушавати што је јасно стављање до знања шта ће се десити након избора а када дође до преузимања власти од стране демократског фронта је још један покушај конфронтације грађана којима се обраћа у односу са полицијом. Након овога наредну реченицу је започео у то име што значи да је то посебна вредност онога што је пре речено а то је да ће они имати посла 17-тог октобра са нама јер ћемо ми саслушавати и додао у име 16-тог октобра увече што је посебно акцентовање на вечерње сате на дан избора те да у име победе демократског фронта сви буду од 7 до 20 часова најхрабрија војска на Балкану што је ново поређење са војском након чега је навео да ће плаве барјаке демократског фронта црногорске српске заставе и све заставе које су спремне да буду са нама виорити по Црној Гори што је још једном стављање до знања да ће бити славља односно скупа 16-тог увече који је посебно акцентован јер се без скупа ни барјаци по Црној Гори не могу виорити нити може бити славља на начин на који је то саопштио грађанима а о једном барјаку за окупљање припадника криминалне организације који дођу из Србије говорио је и сведок сарадник према плану оптуженог Шишмакова да би оптужени Кнежевић закључио да нема повлачења нема предаје што су у коначном опет војни термини који су коришћени у време када у Црној Гори није било ратно стање. Оптужени Мандић Андрија је у говору на завршној конвенцији демократског фронта на самом почетку саопштио, ово су велики избори на који начин је указао на важност истих након којих ће Црна Гора да слави победу што је директно стављање до знања да ће бити славља које симболише победу. Надаље је навео да не могу бити заустављени те да народна воља неможе да се заустави што представља на указивање и снагу величину масе људи што је радио и оптужени Милан Кнежевић а да хаоса неће бити нигде, хаоса ће бити једино 16-тог навече у кабинету премијера Ђукановића које помињање хаоса представља предочавање те могућност грађанима са оградом да ће га само бити у кабинету Ђукановића, у истој реченици је навео да ће Ђукановић те вечери морати да размишља о својој будућности те да ће сигурно размишљати како опозицији да украде победу што представља јасан позив грађанима да се брани победа коју ће прогласити јер је навео да ће сигурно да победе и да ту вољу народа коју нико неможе да заустави те да је највеће одговорност на 10500 активиста о којима је говорио и оптужени Кнежевић Милан, осим тога посебан акценат је ставио на увече 16-ти 10. 2016-те понављајући ту реч и поручио грађанима да нема никаквих самосталних акција никаквих излета и да сачекају детаљна упутства која ће добити од председништва демократског фронта из чега је грађанима јасно предочено да буду приправни да бране победу након 20 часова за који је предходно навео да може бити покрадена од Ђукановића о чему је говорио и сведок сарадник према сазнањима Шишмакова. У коначном оптужени Мандић је навео да су те ноћи заслужили да се радују да им припада да се окупе после 27 година што је још једно директно стављање до знања грађанима да ће бити славља и окупљања на које ће позвати и прогласити победу при чему се грађани на овај начин држе у приправности. На крају је позвао грађане да се посао доведе до краја и да се одбрани победа што је јасан позив да се победа брани јер је раније саопштио да ће Ђукановић да покраде изборе које ће прогласити као победничке те да су срећни што су успели да саберу све снаге да обједине и уједине опозицију што је такође саопштено сведоку сараднику од оптуженог Шишмакова да демократски фронт контролише целу опозицију и да су без икакве дилеме потпуно сигурни у победу понављајући да ствар приведу до краја чиме је по други пут ставио акценат на довођење до краја свега, што значи да је најважнији у недељу чиме се позорност и приправност грађана одржава све у циљу окупљања 16-тог 10. 2016-те увече наведени говори оптужених Мандић Андрије и Кнежевић Милана управо доказују чињеницу да је скуп 16.10. био планиран а у циљу реализације криминалног плана поређење са војском позивање на храброст присталица ту вече не представља уобичајни политички говор пред неко окупљање већ напротив позивање на приправност поред тога а како је то навео у одбрани оптужени Кнежевић и током поступка његов бранилац адвокат Радосављевић овај оптужени је за предметни говор користио фразе из говора мајора Гавриловића из 1915. године а који говор је по опште познатим историјским подацима био мотивациони говор војсци у време ратног стања а не грађанима у редовним условима коју војску је овај мајор припремао за напад на противничку па овај говор за евентуално мотивисање гласача у нератним условима нема никаквог смисла у том правцу је говорио и оптужени Мандић користећи термине застрашивање, хаос као и чекање детаљних упутстава ради самосталних акција као и заслуга и припадања да се те ноћи окупе после 27 година. Сам термин да нема застрашивања указује да оптужени Мандић већ предочава присталицама на јаван начин да несмеју да се застраше уколико буде такве ситуације те да им то неће дозволити. Без посебног повода помиње реч хаос наводећи да истог неће бити нигде на шта се поставља питање где га је требало да буде пошто га већ помиње али наводи да ће га бити у кабинету Ђукановића што је по оцени суда само био начин да оптужени Мандић употреби реч хаос пред присталицама и да на тај начин предочи свима ту могућност али ипак ограничавајући је на кабинет Ђукановића. Поред тога оптужени Мандић је позвао све присталице да чекају детаљна упутства управо након 20 часова те да нема самосталних акција. Коначно исти је директно саопштио да им припада да се те ноћи окупе после 27 година и да то заслужују. Из наведеног јасно се утврђује тежња оптуженог Мандић Андрије да на јаван начин свим присталицама стави до знања да буду спремни, приправни и чекају упутства па је логично и да поступе по њима јер је рекао да нема самосталних акција а да окупљање заслужују и да им припада. У том смислу се поставља питање зашто би уопште било самосталних акција приправности и чекања ако ништа није планирано а нормални излазак на биралишта славље или разочарење после резултата се не могу подвести и сматрати под ове термине. Када се ови термини и фразе које су користили оптужени Мандић Андрија и Кнежевић Милан на овом скупу доведу у међусобну везу заједно са свим другим доказима и јасно је да су исти своје присталице желели да представе војском која чека наређење и упутства тог политичког савеза а везано за 16-ти увече при чему треба да буду најхрабрија војска на Балкану ту вече и да се неплаше. Осим тога оптужени акцентује вечерње сате са којим временом је био упознат и сведок сарадник Саша Синђелић од стране Едуарда Шишмакова 27. 09.2016-те када му је предочен криминални план коју околност је даље саопштавао осталим припадницима криминалног плана са којим сазнањем су дошли у Подгорицу. Осим тога сведок сарадник је према плану оптуженог Шишмакова говорио о хапшењу Мила Ђукановића кога су посебно у својим говорима означили у овом смислу Мандић и Кнежевић. Када се наведени говори доведу у везу са оним што је претходно наведено и неспорно утврђено по оцени овог суда управо су оптужени Мандић и Кнежевић прихватили да у оквиру криминалне организације организују протест испред Скупштине који ће бити искоришћен ради реализације криминалног плана и насилног уласка у Скупштину Црне Горе односно да су управо њих двојица лидери демократског фронта о којима је Саши Синђелићу говорио Едуард Шишмаков, а у прилог чему иде и чињеница да су управо њих двојица имали честа путовања у Русију током 2016 – те године на којима је учествовао и Ананије Никић. Осим наведених доказа на посредан начин из исказа саслушаних сведока пре исказа сведока Горана Даниловића, Небојше Медојевића и Славена Радуновића овај суд је извео једино могући закључак да је скуп за 16-ти 10. 2016-те увече био планиран. Наиме, из исказа сведока Горана Даниловића произилази да се исти након разговора са главним специјалним тужиоцем у стану заједничког пријатеља састао са Мандић Андријом и након тога чуо са анфилохијем, прво се састао са Мандићем и обавестио га о томе да се дешавају ствари које се дешавају да је чуо да се не ради о томе да му је неко сервирао па да је наивно послушао, него да је видио да је отприлике склапао коцкице шта се дешава од раног јутра и да верује да је минимум који могу да ураде да замоле људе да остану кући, јер је он био забринут за безбедност оних који би изашли на улицу да славе. Наводи да му је Андрија Мандић рекао да они нису планирали ништа посебно за тај дан али да он би волео такође да се огласи митрополит црногорско приморски, јер постоје многи људи који нису под политичким утицајем ни његових ни других опозиционара, те да ће много пре људи послушати митрополита црногорско приморског да остану кући, него што ће било кога њих од политичара. Из понашања оптуженог Андрије Мандића који се огледа у томе да је исти према сведочењу Горана Даниловића на чији исказ нико није имао примедби навео да би волео да се огласи митрополит црногорско приморски поводом онога што му је саопштио Горан Даниловић при чему оптужени Мандић Андрија овом сведоку није соапштио да је претходно вече био код амфилохија управо се закључује да је оптужени Мандић Андрија знао да ће доћи до окупљања на чему су радили у претходном периоду и на ком окупљању би дошло до проглашења победе Демократског фронта. С тога јасно је да је оптужени Мандић Андрија знао да су као политички савез чији је он један од лидера заједно са оптуженим Кнежевићем радили на организовању скупа, да су своје присталице били припремили на тај догађај који је требао да се догоди 16-ог увече како је то заједно са оптуженим Кнежевићем објаснио на предизборном скупу. Да није био припреман скуп и грађани не би дошло до радњи које се односе на спречавање изласка грађана на улицу са више адреса из друштва, што је оптужени Мандић и прихватио на састанку са Гораном Даниловићем који је у то време био министар унутрашњих послова Црне горе и који је учествовао у позивању грађана да остану у кућама. Чињеницу да је амфилохије у поподневним часовима позвао грађане да не излазе осим Горана Даниловића потврдио је и сведок Будимир Шегрт који се сетио поруке баш као и сведок Даниловић у којој је амфилохије навео да не сме доћи до проливања крви нити је било шта вредно иједне дечије сузе. Надаље из исказа сведока Небојше Медојевића и Славена Радуновића произилази да су 12.10.2016. одржали конференцију за штампу на којој су јавно објавили план режима за 16.10.2016. који се састојао између осталог од активирања хулигана на улице који би били у мајицама Демократског фронта , правили нереде што би изазвало реакцију полиције и на неки начин увело ванредно стање у ком правцу је своје сазнање сведок Медојевић доставио у форми информације специјалном државном тужилаштву. Исто тако, сведоци Медојевић и Радуновић нису могли да објасне на логичан и животан начин одакле информације Демократском фронту о овим плановима власти, већ су говорили о састанцима са људима којима не знају име, чудним е-маил порукама , безбедним локацијама које служе за налажење са људима са којима се Медојевић не познаје нити зна како да објасни начин на који закаже састанак са неким кога не познаје, али да му та особа којој не зна име каже неке велике тајне из службе државне безбедности на некој тајној локацији. Након што су пријавили план режима сведок Медојевић је навео да су наставили да дају лажну информацију у јавност да ће позвати грађане да се окупе да би правили, да би службе биле на погрешном путу што је чак и признање да су грађане позивали на скуп, након чега сматра да су ангажовали Пају и Сиђу за режију државног удара. Осим тога сведок Небојша Медојевић је навео да су 09. или 10. Октобра на Председништву Демократског фронта донели одлуку да нико не изађе на улице након чега су наводно покренули логистичке механизме да о томе обавесте своје присталице а да су у јавности саопштавали информације због служби безбедности да ће позвати грађане да се окупе. Управо оваква изјава сведока Небојше Медојевића указује да је скуп 16.10.2016. био припреман и планиран. Сама околност да овај сведок наводи да су наводно наверно давали информацију да ће позвати грађане, потврђује да су пре тога као политички савез планирали скуп и радили на томе. Уосталом и ови наводи да је режим планирао да нешто направи на њиховом скупу потврђује чињеницу да је скуп био планиран а саопштавање информација о плановима режима суд је ценио као циљану пријаву у име Демократског фронта која би имала смисао стварања изговора уколико дође до реализације криминалног плана јер би достављена информација била оправдање да је немире изазвала власт и да су то на време пријавили при чему наведене информације сведока Медојевића о чему су говорили у својим одбранама Мандић и Кнежевић о привиду да демонстранти стварају хаос, чине пандам криминалном плану чији је био стварање привида да су полицијски службеници прешли на страну демонстраната. На то посебно указује чињеница да саслушан као сведок Небојша Медојевић као ни сведок Радуновић на главном претресу нису могли да објасне на јасан, животан и суду прихватљив и логичан начин одакле њему и осталим члановима Демократског фронта овакве информације о чему су навели да су 12.10.2016. одржали конференцију за штампу, јер суд није могао прихватити као тачну и истиниту изјаву да сведок Медојевић добија е-маил поруке са шифрама у којима се помињу пахуљице, да не зна људе који му дају те информације ,да не зна како се са њима договори да се нађе, али се ипак нађе, при чему се налазе на местима која су безбедне и на којима добија озбиљне тајне информације. Најблаже речено ови наводи по оцени суда су остали у домену паушалности. За суд исти нису прихватљиви као ни за здраворазумску логику и расуђивање. Исти могу да се користе у политичке сврхе али не и за доказивање тврдњи о постојању неких чињеница које би биле правно релевантне у кривично правном смислу односно не могу служити утврђивању материјалне истине. Осим тога саопштавање више информација овим људима, ако постоје, помогло би оптуженима на шта је сведок и позиван, али пошто о њима ништа није саопштио јасно је да тих људи нема о којима је говорио сведок Медојевић. Осим тога сведок Булатовић Предраг је изјавио да је он лично на митингу од 14.10.2016. изјавио да неће бити никаквог скупа која околност управо указује да су оптужени Мандић Андрија и Кнежевић Милан били лично одговорни у оквиру криминалне организације да организују протесте испред Скупштине Црне горе а ради реализације криминалног плана и насилног уласка у Скупштину Црне горе, а не неко други из Демократског фронта. Осим тога, овај сведок је навео да су сви посланици имали унапред одређено шта ће да саопште грађанима па када се има у виду да су оптужени Мандић Андрија и Кнежевић Милан као два од три лидера Демократског фронта говорили на начин како је то већ наведено јасно је да су они били припадници криминалне организације задужени за организовање протеста испред Скупштине у циљу реализације криминалног плана. Надаље из исказа сведока Брајана Скота и Тицијана Масуа утврђено је да су за време избора у Црној гори 16.10.2016. имали сазнања о планирању безбедносних планова за политичког консултанта који је радио за политички савез Демократски фронт који планови у редовним и нормалним околностима нису животни и логични да се раде, што додатно потврђује да је скуп на коме је био план да се изазову нереди, сукоб са полицијом и насилни улазак у Скупштину заправо био планиран. Сведок Брајан Скот је изјавио да је са сарадником који такође има своју фирму Џозефом Асадом у септембру месецу 2016. године разговарао око једног предстојећег ангажмана у Црној гори на који начин, који након разговора са Тицијаном Масуом није пристао. На питање да ли је у разговорима са Џозефом Асадом помињао које мере су конкретно тражене од њега да се предузму одговорио је тај заштитни контранадзор ово планирање рута и планирање евакуације. Навео је да му је Џозеф Асад рекао да треба да се пруже услуге заштите тог контранадзора у смислу обезбеђења и заштите, дефинисање рута и планирање евакуације за тог филмског продуцента који је ангажован од стране Демократског фронта. Из исказа сведока Тицијана Масуа произилази да је исти у разговору са Скотом сазнао да би главни циљ ангажовања био да подржи једну опозициону партију, да их заштити, да им пружи услуге обезбеђења, да им помогне у циљу могућих невоља проблема везано за неке државне органе, у сваком случају да им помогне уколико буду имали неких проблема у време избора и у суштини да ће они подржати односно да би требало да помогну ту опозициону политичку партију, те да му је Скот рекао да се ради о Демократском фронту. Објаснио је да се фирма коју води Брајан Скот бави пружањем услуга од А до З, што подразумева целокупну активност пре избора, током избора и након избора, услуге заштите, обезбеђења и помоћ у случају неких проблема који би се могли јавити евентуално између власти и те партије. Не зна баш детаљно којих проблема али од А до З значи да се нуди целокупна услуга која подразумева заштиту обуке, обезбеђењивања, евентуално и евакуацију ако је потребно, јер је то оно чиме се бави та компанија. Тицијану Масу је ову информацију пренео сведоку Будимиру Шегрту који је тада био министар здравља у влади Црне Горе који је као сведок то и потврдио.

Из наведених исказа се по оцени суда доводећи их у међусобну везу са претходно наведеним доказима неспорно утврђује да је управо демократски фронт и лидери тог политичког савеза оптужени Мандић Андрија и Милан Кнежевић радили на организовању скупа на коме су знали да ће доћи до нереда и сукоба због чега су се одлучили на тражење и ангажовање агенције која се бави пружањем безбедоносних услуга што се према утврђеном чињеничном стању чинили преко Арона Шавива, које услуге у редовним изборним активностима не раде нити за њих има потребе уколико се не планирају догађаји на којима може доћи до сукоба због којих је потребно имати овакве услуге. Да није организован и планиран скуп за 16. увече односно да грађани и присталице ДФ-а нису одржавани спремни да изађу на улице испред скупштине већ да је од почетка кампање планирано да грађани остану у кућама не би било потребе да се ангажују фирме које се баве безбедоносним изазовима и пружањем услуга о којима су говорили наведени сведоци. Такође ове услуге нису потребне ни када се само слави победа али јесу потребне када треба прогласити победу пред окупљеном масом, насилно ући у скупштину Црне Горе и бранити је као такву, осим тога Џозефа Асада је за ове радње према сведочењу Брајана Скота консултовао Арон Шавив с којим је и дошао на дан избора у Црну Гору при чему је Шавив водио кампању демократског фронта кога је у Русији на једном од путовања ангажовао оптужени Кнежевић што ни сам није спорио из чега произилази да је исти као консултант целе кампање демократског фронта морао знати шта се спрема односно да се спрема скуп са немирима због чега је и са њим дошао Џозеф Асад које услуге се у мирним условима не траже јер нема потребе. Дакле није само Арон Шавив за себе ангажовао Џозефа Асада како је то покушао оптужени Кнежевић у завршној речи да представи и да није само он за себе тражио израду ових планова произилази из чињенице да је ушраво Брајан Скот својом фирмом одустао од овог ангажмана јер је у питању демократски фронт за кога ради Шавив. На ово додатно указује чињеница да је Џозеф Асад у Црној Гори био од 10.10. до 16.10.2016. године без Арона Шавива. Наведене радње оптужених Кнежевића и Мандића управо представљају радње које су имали у оквиру криминалне организације а између осталог организовање је скуп испред скупштине Црне Горе 16.10. увече који ће бити коришћен ради реализације криминалног плана и насилног уласка у скупштину Црне Горе у ком циљу су на завршном скупу демократског фронта ставили до знања грађанима да се окупе након гласања. Дана 15.10.16. из Србије у Црну Гору су регистровани уласци држављана Србије који су постали чланови криминалне организације. Улазак оптужених Дикића и Христића у Црну Гору управо представља радњу у оквиру криминалног плана који је исти прихватио. Радња уласка у Црну Гору оптужених Милић, Максића, Ђорђевића и Душића представљају радњу у оквиру криминалне организације јер су прихватили да дођу у Подгорицу дана 15.10.16. а ради изазивања нереда и сукоба наредног дана, да нападају припаднике полиције а на скупу организованом од стране демократског фронта све према делу њима предоченог плана чији је улазак подврђен и евиденције граничних прелаза као и улазак Богићевић Предрага и већ правоснажно осуђених Чуровића, Матића, Ђурића, Ћетковића, Станојевића, Аћимовића, Алексића и Андрића. Наведени чланови криминалне организације утврђено је да су ушли у Црну Гору управо онако како је оптужени Шишмаков преносио сведоку сараднику а овај Мирку Велимировићу, у мањим групама по пар људи да не буде упечатљиво након чега су нашли смештаје у Подгорици и околини. Оптужени Дикић је дошао са оптуженом Христић аутом, оптужени Богићевић са два лица аутом, оптужени Чуровић, Ћетковић, Станојевић и Андрић заједно са Алексићем, а окривљени Ђурић, Аћимовић и Матић возом али раздвојено од оптужених Милић, Максић, Ђурић и Ђорђевић. Исто тако а према предоченом плану осуђени Чуровић, Матић, Ђурић, Ћетковић, Станојевић, Аћимовић, Алексић и Андрић су нашли смештај ван града Подгорице тачније у месту Вирпазар, док су оптужени Милић, Максић, Ђурић и Ђорђевић нашли смештај близу аутобуске станице. По доласку у Црну Гору дана 15.10.16. осуђени Чуровић, Ћетковић, Станојевић и Андрић заједно са Алексићем отишли су у место Вирпазар где су у хотелу „мала Венеција“ осуђени Алексић изнајмио собе за смештај које је платио новцем добијеног од Мирка Велимировића након чега се вратио у Подгорицу где је са железничке станице по претходном договору повезао осуђене Аћимовића, Матића и Ђурића у хотел „мала Венеција“ у Вирпазару где су се сместили па је након тога у циљу даље реализације криминалног плана окривљени Станојевић заједно са Алексићем отишао у место Острог ради виђења и договора са другим члановима криминалне организације око тачног времена доласка на протест док су остали окривљени остали у хотелу након чега су се окривљени Алексић и Станојевић вратили у место Вирпазар где су чекали даља упутства од Велимировић Мирка да би у ноћи 15. и 16.10. лишени слободе од стране полиције Црне Горе. Наведене чињенице које произилазе из правоснажних пресуда на основу којих су наведена лица осуђена а потврђена су садржином комуникације између наведених лица која је прибављена екстракцијом података из мобилних телефона које су користили, фотографијама које су сачињене путем мера тајног надзора из којих се види кретање и локације на којима су били а како је то већ написано као и у записницима о претресу станова у којима су били смештени. Група у којој су били оптужена Милић Бранка, Максић Драган, Душић Милан и Ђорђевић Србољуб након доласка у Подгорицу утврђено је да су чекали на железничкој станици да неко дође по њих што је био претходни договор да би након доласка Мирка Велимировића и давања новца истима отишли и нашли смештај недалеко од аутобуске станице у Подгорици, које чињенице су потврђене мерама тајног надзора и исказом Велимировић Мирка, базним станицама телефона Мирка Велимировића као и одбраном оптуженог Максића, Душића и Ђорђевића. Оптужени Дикић Братислав је 15.10.16. по доласку у Црну Гору био у центру града где је у локалу који се налази недалеко од скупштине Црне Горе писао сведоку сараднику везано за гледање са организаторима скупа при чему му је послао слике новина „Вијести“ на којима је био наслов везан за изборну ноћ а што је било јасно стављање до знања да је дошао у Подгорицу и због чега. Осим тога сачинио је неколико фотографија на којима се посебно види скупштина Црне Горе у односу на коју је он у другом плану а у телефону истог је пронађено неколико фотографија само скупштине Црне Горе са бочне стране на којима нема ниједног лица а неке слике је послао сведоку сараднику. Наведене радње које предузима оптужени Дикић у потпуности потврђују исказ сведока сарадника који је навео да му је на једном од састанака рекао да иде за Подгорицу, извиди распоред зграда и свега уколико се деси гужва и шта се све планира. Након тога из одбрана оптуженог Дикић и Христић утврђено је да су исти отишли за Будву што је потврђено локацијом базних станица да би у вечерњим сатима 15.10.16. оптужени Дикић заједно са оптуженом Христић чији телефон је критичне прилике коришћен за уговарање састанака дошао у Подгорицу и преко Саше Синђелића договорио сусрет са Мирком Велимировићем ради предаје специјално припремљеног телефона „Леново“ оптуженом Дикићу а што је и потврђено порукама Синђелића који је два пута током 15.10.16. слао у поподневним часовима са бројем телефона Дикић Братислава наводећи да је то број Николе а након тога Мирку Велимировићу и диктирао број оптужене Христић Кристине чиме је потврђен исказ сведока сарадника да је имао договор са оптуженим Дикићем на који начин да комуницирају. Предаја телефона се догодила око 22 сата увече испред Делта ситија у Подгорици која чињеница је потврђена садржином мера тајног надзора из ког видео снимка се види како се испред Делте налазе оптужени Дикић, Христић и Велимировић након чега њих двојица остају сами и разговарају којом приликом је дошло до предаје телефона оптуженом Дикићу који је недуго касније лишен слободе и код кога је исти пронађен, осим тога из сагласних изјава оптуженог Дикића, Христић и Велимировић, исти су након тога кренули да пребаце Велимировића који у путу позвао оптуженог Дикића да му покаже ракију и да сврати да је види што је оптужени Дикић одбио након чега су док су стајали на једној бензинској пумпи ради изласка Велимировића били лишени слободе од стране службеника полиције којом приликом су у ауту код оптуженог Дикића пронађени кључеви од куће у којој је било смештено оружје. Управо на наведеном телефону који је предат оптуженом Дикићу под бројем 6 је био меморисан број телефона оптуженог Шишмакова који телефон је према даљем криминалном плану, који је био саопштен оптуженом Дикићу требао да преда НН лицу из руководства демократског фронта који би наставио комуникацију са организатором криминалне групе након 23 часа а до тада би оптужени Дикић преко броја 9 који је био везан за број сведока сарадника могао да комуницира са њим. Наведене радње оптуженог Дикића представљају прихватање улоге да преноси средства комуникације између организатора и припадника криминалне организације као и да врши друге радње које му буду наређене јер је са развојем криминалног плана ступао по истом, осим тога наведене радње показују конспиративност оптуженог Дикића будући да је исти договарао наведени састанак ради преузимања специјално припремљеног телефона преко оптужене Христић са чијег мобилног телефона је уговорио састанак за преузимање „Леново“ телефона иако је код себе имао своја 4 у коју сврху је оптужена Христић и дошла у Подгорицу између осталог. У току дана 15.10.16. сведок сарадник и Мирко Велимировић обавили су разговоре преко 447 бројева телефона која садржина разговора је прибављена путем мера тајног надзора, будући да број телефона који је користио Мирко Велимировић није комуницирао преко интернета већ преко GSM мреже у којој ситуацији је вештак навео да је могуће снимити те разговоре а из којих произилази да Саша Синђелић помиње Мирку Велимировићу улазак у скупштину, да Велимировић пита за човека који треба да дође по телефон што је доказ договора везаног за телефон између сведока сарадника и оптуженог Дикића са којим је био упознат и Мирко Велимировић, да су људи нервозни док у другом разговору сведок сарадник диктира број телефона оптужене Христић Кристине Мирку Велимировићу а у наставку разговора говори о резервама на Златици, да ће улаз у скупштину са стране парка бити отворен које слике управо има у телефону оптужени Дикић, да ће упад да буде око 23 сата, да ће политичари да уђу са народом, да ће да се користе ленте, о хапшењу Мила Ђукановића, о ракији што је била шифра за оружје сходно конспиратовном деловању организације и другим детаљима криминалног плана а мислећи како је то сведок сарадник навео да праћење преко тих телефона није могуће. Наведени разговори и оно што је у њима саопштено представљају доказ о постојању криминалног плана који је сведоку сараднику предочен од стране оптуженог Шишмакова у Москви а касније разграђиван кроз разговоре и састанке у Београду. У међувремену сведок сарадник Синђелић је имао сусрет са оптуженим Шишмаковим на коме је како је навео известио Едија о свему а који је био 15.10.16. односно вече пре избора у Црној Гори и након обављених разговора о којима је говорио Синђелић а који су потврђеним другим доказима. Наиме из вештачења број 5 утврђено је да је након 21:17:37 бројеви које је несумњиво користио сведок сарадник као и број телефона који је користио оптужени Шишмаков налазе у реону Смедерева и Водња што одговара локацијама о којима је говорио сведок сарадник на којима се налазио са оптуженим Шишмаковим. Надаље у току поступка је потврђено да је оптужени Кнежевић Милан, дана 15.10.16. у поподневним часовима и 16.10.16. ујутру користио специјално припремљен мобилни телефон са две картице од чега је једна картица за дарма сервис 447839102552 а друга је вип картица оператера 381612516234 да су ове картице коришћене у једном телефонском апарату утврђено је на основу изјашњења вештака и других чињеница утврђених у поступку. Ово се разлога што се према тврдњи вештака што одговара чињеницама из списа предмета пронађена два телефона „Леново“ у којима су биле две картице, једна са бројем 44 а друга вип картица која је омогућавала интернет у случају да нема конекције а који телефони су одузети од Саше Синђелића и оптуженог Дикића што значи да комбинација бројева одговара комбинацији наведена два броја. Надаље комуникације са обе наведене картице у Црној Гори вршене су из зоне базних станица које су блиске или које су идентичне. Предметни телефонски бројеви комуницирају са истим корисником или корисницима а контакти који су остваривани између себе у вечерњим часовима 15.10.16. остварили су се на истим базним станицама мобилног оператера црногорског телекома и теленора које покривају исто подручје у околини манастира Острог. Поред тога оба наведена броја имају забележен контакт са бројем телефона Магдалинић Тамаре која је у емотивној вези са оптуженим Кнежевићем по њиховим сагласним исказима, поред тога наведени бројеви телефона се у Црној Гори када се први пут региструју 15.10.16. након 18 часова у листинзима региструју у исто време на мрежи што указује да су паљење оба телефона коришћена. У коначно, вештак је навео да уз све наведено бројеви који се завршавају на 234 и 552 имају исту везу као и бројеви који су затечени у „Леново“ телефонима из чега произилази да се ради о једном телефонском апарату а не два како је то представљено на мрежи. Надаље да је оптужени Кнежевић Милан био у поседу телефона са наведене две картице у поподневним часовима 15.10. и 16. ујутру такође је утврђено на основу вештачења до степена велике извесности који степен на основу казивања вештака оставља могућност да је корисник било и неко друго НН лице које је било са оптуженим Кнежевић Миланом у друштву а који степен извесности је на основу исказа сведока Булатовић Предрага и Кнежевић Душана као и на основу документације из Бугарске подигнут на ниво утврђене чињенице, наиме број који се завршава на 234 који је био у истом телефону са бројем који се завршава на 552 у Црној Гори се први пут користи, односно региструје 15.10.16. у 18:09:39 на базној станици лоцираној на згради телевизије која покрива део града који гравитира булеваром револуције у ком периоду оптужени Кнежевић са свог мобилног телефона нема комуникацију али из исказа сведока Кнежевић Душана који је био његов возач као и кретање оптуженог Кнежевић Милана утврђеног на основу захвата базних станица које кретање је и сам оптужени потврдио произилази да су исти управо у том периоду пролазили кроз тај део града крећући се према Острогу. Надаље од 18:11 и 18:16 овај број региструје кретање према Даниловграду односно манастиру Острог где се први пут на базној станици лоцираној у самом манастиру региструју у 21:44:27 часова а могуће да је у реону манастира Острог био и 10-так, 15-так минута раније што је несумњиво кретање оптуженог Кнежевића у ауту са Кнежевић Душаном возачом и Предрагом Булатовићем што су исти потврдили и што је потврђено захватом базних станица неспорног броја телефона оптуженог Кнежевић Милана. У реону Острога у насељу Богатић и села која гравитирају региструје се све до 23:23:44 часова да би се дана 16.10. око 10 часова регистровао у реону центра Голубоваца такозваног реона Анова где се неспорно налази оптужени Кнежевић Милан према захвату базне станице његовог телефона али и према његовој одбрани и исказу сведока Кнежевић Душана. Вештак је осим ове подударности која произилази из временско просторне анализе подигао степен извесности да је оптужени Кнежевић корисник наведених бројева на већи ниво имајући у виду чињеницу да су ови бројеви из истог телефона комуницирали са Магдалинић Тамаром. Наиме комуникација која је остварена 15.10.16. у 09:03:20 била је од броја +381641480697 који користи Тамара Магдалинић ка броју +381612516234 и остварена је у реону Београда који број више нема комуникацију до после 18 часова из Црне Горе из чега произилази да је наведени број телефона или телефон из Београда 15.10. стигао у Подгорицу и активиран у поподневним часовима из реона у коме се кретао оптужени Кнежевић па су у том делу неосновани наводи овог оптуженог да је вештак утврдио да је исти 15.10. био у Београду а касније у Подгорици обзиром да је утврђено да је ова телефонска картица 15.10. ујутру била у Београду а не оптужени Кнежевић где је остваривала контакт са Магдалинић Тамаром након чега је активно у Подгорици након 18 часова у реону куда се он кретао што значи да је ова картица, односно телефон 15.10.16. оптуженом Кнежевићу допремљен из Београда на неки за сада у току поступка неутврђен начин. Након тога забележена је комуникација броја телефона који је користила Магдалинић Тамара са бројем телефона 44 који се завршава на 552 и који би у истом телефону са бројем 234 од 15.10.16. у 22:33:57 за коју се вештак није могао изјаснити о смеру као ни о томе да ли је исти остварен јер га није нашао на листингу за број 381641480697 Магдалинић Тамаре који је достављен од стране оператера из Републике Србије али је неспорно утврдио да је контакт настао између предметна два броја телефона. Трећа комуникација између наведених лица забележена је у виду СМС поруке истог дана у 22:39:31 обављена у смеру од броја +381612516234 који је користио оптужени Кнежевић Милан ка броју 381641480697 Тамаре Магдалинић што је утврђено упоређивањем листинга за број који се завршава на 234 достављен од стране црногорског мобилног оператера и листинга броја Тамаре Магдалинић који се завршава на 697, који је достављен од стране оператера из Републике Србије. Надаље вештак је утврдио да у периоду од 15.10.16. након 21 час и 16.10.16. у раним јутарњим сатима не постоји комуникација ових бројева телефона као и несумњивог броја телефона оптуженог Кнежевића која се не може довести у корелацију и просторно временску повезаност док је за период пре 21 сат навео да се не може изјаснити јер наведени телефонски бројеви не комуницирају у предивним временима што значи да након 21 час па надаље не постоји ниједан контакт који се може довести у просторно временску корелацију а суд је утврдио да је пре овог времена након 18 часова реон комуникације овог броја одговара кретању оптуженог Кнежевића. С тога вештак је потврдио да не постоји ниједан телекомуникациони траг у комуникацијама у Црној Гори који би указао да су ове бројеве користиле различите особе. Такође вештак је утврдио да су име и бројеви вип картице исти у Србији и у Црној Гори на који је начин искључио могућност клонирања картица, наведена три контакта са Магдалинић Тамараом учињени су да је ово једини изузетак да неки од бројева који комуницирају између себе и који припадају групи од девет 447 бројева имају комуникацију са неким бројем ван затвореног круга комуникација а имајући у виду однос оптуженог Кнежевића и сведока Магдалинић и чињеницу да нема ниједна комуникација која би искључила ту могућност довеле су до закључка да постоји велика извесност да је оптужени Кнежевић корисник наредна два броја телефона који су били у истом телефонском апарату од стране вештака Бољевић али остављајући могућност да је то могло да буде и неко друго лице које је било уз оптуженог Кнежевића. С тим у вези додајући наведеном закључку да су дана 15.10. од раних јутарњих часова па до касно увече уз оптуженог Милана Кнежевића били Кнежевић Душан и Предраг Булатовић како су то сами изјавили те да исти нису корисници наведена два броја како су на питање одговорили. По оцени суда исти су на тај начин појачали већ утврђени степен велике извесности на степен сигурности уз искључење могућности да корисник овог телефона са две картице може бити неко треће лице које је било уз оптуженог Кнежевића цело време коју опцију је дозволио вештак Бољевић јер су лица која су била уз њега навела да нису користили наведене бројеве телефона. Додајући наведеном чињеницу да из документације Бугарске произилази да је пронађено 9 бројева који започињу са 447 те да из расположивих листинга је утврђено да ови бројеви представљају затворен круг комуникације осим комуникације ова два броја из истог телефона са Магдалинић Тамаром од којих бројева је утврђено да је један користио оптужени Шишмаков, један Саша Синђелић од кога је телефон одузет, један оптужени Велимировић Мирко који телефон је касније одузет од оптуженог Дикића док су остале користили НН припадници криминалне организације од којих су неки 15. и 16.10. се налазили на Златибору потврђују у потпуности чињеницу да је оптужени Кнежевић као припадник криминалне организације којој су припадала наведена лица за које је несумњиво утврђено да су бројеве телефона из наведене групе користили у поподневним часовима 15.10. и јутарњим часовима 16.10.16. користио мобилни телефон у коме су биле картице за дарма који се завршавају на 552 и вип картица која се завршава на 234 преко којих картица је имао комуникацију са НН чланом криминалне организације који је користио број који се завршава на 794 а који је био у реону Златибора и Чајетине у време избора и дан пре, а овај са другим НН чланом са бројем који се завршава на 855 који је комуницирао са оптуженим Шишмаковим. Осим тога друге наведене картице које су користили организатор криминалне групе и припадници исте купљене су 13.10.16. Два телефона који је оптужени Шишмаков предао сведоку сараднику и који су му предати 14. на 15.10.16. а остали телефони из ове групе за које постоје подаци започели су коришћење 14.10.16. из реона Београда након чега је у односу на неке регистровано коришћење из реона Чајетине и Златибора од којих је један био у комуникацији са бројевима специјално припремљеног телефона оптуженог Кнежевића. С тим у вези чињеница је да су сви телефонски бројеви са апаратима из групе од девет бројева са 447 започели коришћење из Србије, Београда где је и први контакт вип број који се завршава на 234 регистрован у Београду у потпуној су сагласности са другим чињеницама да је управо из Србије овај телефонски апарат са две картице послат оптуженом Кнежевић Милану за Црну Гору који га је започео користити након 18 часова 15.10.16. Прва комуникација броја који се завршава на 234 била је са девојком оптуженог Кнежевић Милана која је позвала овај број у јутарњим часовима 15.10.16. која је очигледно имала за смисао пробање картице са поузданим бројем телефона након чега је допремљен за Црну Гору, у прилог томе иде и навод из исказа Магдалинић Тамаре која није могла да објасни како су ови позиви регистровани при чему је навела да ажурно брише контакте и да телефон није код ње већ код њеног оца па га није могла показати тужиоцу у Србији али и да јој телефон никада није украден. Током 15.10.16. у послеподневним часовима и 16.10.16. бројеви телефона из групе од 9 бројева који почињу са 447 и завршавају се на 794 и 855 утврђено је да су се налазили у реону Златибора и Чајетине док су преостале дане док су били активни налазили се у Београду. Дана 15.10.16. број телефона који почиње са 447 и који се завршава на 552 који је користио оптужени Кнежевић имао је 12 комуникација са бројем телефона који се завршава на 794 и то у периоду од 18:07:14 часова до 22:57:37 часова од чега су 4 комуникације разговори, а остало смс-ови. Такође корисник броја 794 који је 15.10.16. био у реону Златибора и Чајетине имао је 29 комуникација са бројем телефона вип картице која се завршава на 234 који је користио оптужени Кнежевић и који број је био у истом телефону као и број телефона који почиње са 444 а завршава се на 552. Осим тога, прва комуникација овог броја била је 15.10. у 9:00:13 часова ујутру у Београду да би наредна комуникација са овог броја остварена у поподневним часовима у Подгорици 18:09:44 путем смс-а и то са бројем телефона који се завршава на 794 са којим је била свака наредна комуникација све до 22:23:24. Надаље број телефона који се завршава на 794 у току дана 15.10. имао је две комуникације са бројем телефона који се завршава на 616, шест комуникација са бројем који се завршава на 855, двадесет комуникација са бројем телефона који се завршава на 623 и четири комуникације са бројем који се завршава на 986. Из наведене групе бројева једино је број који се завршава на 855 и који је користило НН лице 15. и 16.10.16. у реону Чајетине и Златибора имало комуникацију са бројем телефона који се завршавао на 786 и који је користио оптужени Шишмаков и то између 14. и 19.10.16. године, 13 комуникација од чега су све разговори. Стога имајући у виду да је број телефона који је користио оптужени Кнежевић Милан имао комуникацију са бројем телефона који се завршава на 794 а овај са бројем који се завршава на 855 који је био у комуникацији са оптуженим Шишмаком то је на овај начин омогућено преношење порука од организатора према припадницима криминалне организације и супротно. Осим тога оптужени Шишмаков је имао интензивну комуникацију са бројем телефона који је користио сведок сарадник, а овај са Мирком Велимировићем, једини изузетак представља комуникација Мирка Велимировића према оптуженом Шишмакову када га је Мирко Велимировић 15.10. случајно позвао на број 6 који је био везан за бројеве телефона Шишмакова што је потврђено и мерама тајног надзора. Наведене комуникације између организатора криминалне организације Едуарда Шишмакова и припадника криминалне организације посебно смер комуникације још једном потврђују део исказа сведока сарадника у коме је навео да је оптужени Шишмаков имао информацију од демоктратског фронта уочи избора преко других НН припадника криминалне организације односно да у једном правцу ширења криминалног плана имао сарадњу са демократским фронтом и договоре са њима. С друге стране преко сведока сарадника обезбеђује људе за одлазак у Црну Гору. Ове радње указују на конспиративност криминалне организације и на јасно одређене улоге, задатке са хијерархијским односом. Осим тога постојање НН лица уочи и током изборног дана 2016.у реону Златибора и Чајетине који су користили бројеве телефона који су чинили затворен круг комуникације од 447 бројева потврда је исказа сведока сарадника да је од стране оптуженог Шишмакова као организатора криминалне организације у чему је својим радњама битно допринео као саизвршилац и оптужени Попов ангажовао још 50 специјалаца који су били негде у близини а о којима је сведок сарадник није имао даља сазнања. Поред сведока сарадника о специјалцима је говорио и оптужени Ристић у разговору са сведоком сарадником који је снимљен мерама тајнога надзора. Управо комуникација НН лица из реона Златибора и Чајетине дан пре и током избора између себе као и са оптуженим Шишмаковим и Кнежевићем преко тако специјалних телефона потврђује да је исказе сведока сарадника да су постојала НН лица у околини са специјалним задатком. У кривично правном смислу наведене радње оптуженог Кнежевића представљају поступање по упутствима организатора и припадника криминалне организације, преношење порука између припадника криминалне организације као и одржавање комуникације између припадника криминалне организације које се налазе у иностранству. Наредног дана 16.10.16. када је био дан избора у јутарњим часовима се догодио још један сусрет између Саше Синђелића и оптуженог Немање Ристића како је то навео сведок сарадник што је потврђено листинзима комуникације, вештачењем заједничких локација као мера тајног надзора из Србије. Из мера тајног надзора које су прибављене по наредби вишег суда у Шапцу из којег се види садржина комуникација наведених лица, утврђено је да се сведок сарадник Саша Синђелић договарао са оптуженим Немањом Ристићем да се нађу нешто око 8:30 ујутру те да је договор да се не нађу на пумпи. Из исказа сведока сарадника утврђено је да је на овом састанку исти предао оптуженом Ристић Немањи новац у износу од 4500 евра а ради помагања људи који су остали у Црној Гори због оног што се десило којом приликом је са њим био и Милош Јовановић којег је касније сведок сарадник ангажовао за долазак у Црну Гору ради ломљења просторија демократског фронта а све по налогу оптуженог Едуарда Шишмакова. Из наведених сусрета сведока сарадника са оптуженим Немањом Ристићем утврђено је да је исти ради реализације криминалног плана предао оптуженом Ристићу износ од укупно 9000 евра и то у три наврата износ од 2000 евра, 2500 евра и 4500 евра у ком делу је чињенични опис оптужнице прецизиран сходно утврђеном чињеничном стању при чему суд није потврдио идентитет оптужнице. Осим тога 16.10.16. у 11:51:46 забележен је разговор сведока сарадника и оптуженог Немање Ристића у коме разговарају о ономе што се догодило у Црној Гори у коме оптужени Ристић износи сведоку сараднику своја сазнања да се невезано за Дикића у Црној Гори налази изузетно велики број припадника специјалних јединица за специјалне намене безбедности Русије те да ће они да заврше све, да је могући терористички напад Албанаца, те да је наручена ликвидација челника ДПС-а а сведок сарадник њему да се сакупља што већи број људи и да поподне и увече буду на тргу, те да се обрати пажња на аутобусе из Албаније што оптужени Ристић потврђује из чега се види његова намера у правцу реализације криминалног плана.

Наведени разговор потврђује да исказ сведока сарадника да је у ноћ у 15. на 16. управо сазнао за хапшење у Црној Гори јер је у пријеподневним часовима разговарао са оптуженим Ристићем везано за Дикиће и да без обзира на та сазнања да ће све бити решено преко специјалаца из Русије. Поред тога и снимка овог разговора на самом почетку чује се да сведок сарадник прекида други разговор како је навео да је управо говорио са оптуженим Шишмаком. Током изборног дана 16.10.16. сведок сарадник је имао од јутарњих часова интензивну комуникацију са оптуженим Шишмаковим преко телефона са картицама 447 што је утврђено из вештачења, а што је потврда чињенице да су разговарали о дешавањима у Црној Гори када је већ дошло до хапшења одређених лица. Да се сведок сарадник као што је навео интересовао за људе које је познавао у Црној Гори, шта се дешава са ухапшенима потврдио је сведок Милика Чеко Дачевић који је навео да га је тога дана звао Саша Синђелић и питао га у вези наведеног. Исти сведок је навео да је и сам преко војводе Кнежевића зауставио и до 200 људи да не дођу у Црну Гору на дан избора јер је сматрао да не треба то да раде у другој држави а навео је и још нека лица из националистичких структура који су сакупљали људе за долазак у Црну Гору што је потврда исказа сведока сарадника да је било планирано око 500 људи да дођу из Србије у Црну Гору на дан избора. Такође на дан избора у Црну Гору је у јутарњим часовима ушао Арон Шавив који је био политички консултант демократског фронта у кампањи за ове изборе са којим је заједно ушао у Црну Гору и Џозеф Асад што је утврђено из евиденције о граничним прелазима. У поподневним часовима на дан избора оптужени Богићевић Предраг је изашао из Црне Горе са иста два лица са којим је ушао у Црну Гору дан пре очигледно сазнавши за пропадање плана. У вечерњим сатима па до касно увече након што је дошло до хапшења Мирка Велимировића и оптуженог Дикића, сведок сарадник и оптужени Шишмаков имају интензивну комуникацију преко бројева 447 која се завршава 17.10.16. у 02:13:08 разговором од 12 минута коју комуникацију касније настављају од раних јутарњих сати. Наредног дана 17.10.16. утврђено је да су се опет састајали сведок сарадник, Саша Синђелић и оптужени Шишмаков која чињеница је утврђена на основу изјашњења вештака, на основу њихових телефонских бројева који састанак се одржао ван Београда. Имајући у виду да је ово дан избора овај сусрет представља потврду исказа сведока сарадника који је навео да је након што је сазнао за хапшење у Црној Гори оптужени Шишмаков од њега тражио да се виде, а да су у међувремену разговарали телефоном врло често и врло интензивно са телефонима који почињу на 447 и који су специјално намењени за комуникацију између организатора и припадника организације што је потврђено вештачењем. На наведеном састанку према исказу сведока сарадника произилази да је оптужени Шишмаков био љут, да је говорио да Пају треба убити те треба да се нађе нека особа која ће полупати стакла на просторијама демократског фронта да би се створио привид да њих неко напада и застрашује. Чињеница је да је у поступку утврђено да је наредног дана 18.10.16. Милош Јовановић ушао у Црну Гору потврђује исказ сведока сарадника који је навео да је он управо лице које је он ангажовао ради лупања стакла просторија демократског фронта у Подгорици, за коју намену му је дао 500 евра. Истог дана из мера тајног надзора произилази да је сведок сарадник у 16:00:52 разговарао са новинарком Андријаном Нешић која га је питала за догађаје у Црној Гори у ком разговору је све демантовао па чак и учествовање оптуженог Дикића у овим дешавањима, међутим наведено поступање сведока сарадника потврђује део његовог исказа у коме је навео да све док се није предао у БИУ никоме није говорио и демантовао је да би покушао да прикрије из приче откривање криминалног плана, Надаље 19.10.16. догодио се последњи сусрет сведока сарадника, Саше Синђелића и оптуженог Шишмакова који се догодио у реону Калемегдана у Београду између 17 и 18 часова што је утврђено из извештаја БИЕ у којем је наведено на који начин су се нашла наведена лица, што је потврђено и вештачењем број 5 из кога је утврђено да су телефонске картице које су користили сведок сарадник и оптужени Шишмаков у овом периоду налазе у реону Калемегдана. Овај догађај потврђује исказ сведока сарадника који је такође навео да је након прва два сусрета са оптуженим Шишмаковим сваки наредни био ван Београда осим овог последњег 19.10.2016. на Калемегдану, на ком сусрету је добио још 50000 евра ради ангажовања адвоката за људе који су остали у Црној Гори којом приликом му је саопштио да нема потребе за даљи наставак криминалног плана будући да се преко политичара Кадирова и једнога Муфтије ради на прављењу коалиције између бошњачких партија и демократског фронта са осталом опозицијом након чега ће доћи до постизања циља, а то је да се спречи да Црна Гора уђе у НАТО. Управо је оптужени Мандић у својој одбрани на питање адвоката навео да је демократски фронт као политички савез након 16.10. понудио јавно свим опозиционим партијама да заједно формирају власт за шта је једини услов био референдум око НАТО-а, што је потврда ових надвода и сазнања сведока сарадника која му је пренео оптужени Шишмаков. С тим у вези суд је ценио садржину одговора на замолницу који је достављен из Русије и нашао да исти срачунат у циљу избегавања кривичне одговорности оптужених организатора криминалне организације. Наиме, из наведених изјава се јасно види да су исте дате на начин да се не оспоре несумњиви докази који су прибављени у истрази а пре свега чињенице да су ова два лица била у Србији од 02. до 21.10.16 те да су имали сусрет са Сашом Синђелићем о чему је БИА доставила извештај. Међутим наведене догађаје покушали су да релативизују са овим изјавама покушавајући да се дају неки други разлози иједног сусрета са Синђелићем и боравка у Србији пре, током и након избора очигледно не знајући да је суд у току поступка утврдио бројне сусрете ових лица по Србији и све друге радње управо на начин како је то описао сведок сарадник. Стога суд је наведену садржину изјаве оптуженог Шишмакова који је представљен под лажним идентитетом као Широков и изјаву Попова ценио као очигледно срачунату при избегавању кривичне одговорности. У току поступка је утврђено да је садржина одговора на замолницу са изјавом Шишмакова који је дао као Широков неистинита у делу када је навео да није давао новац сведоку сараднику јер из Western Union уплатнице произилази да је исти финансирао управо пут сведока сарадника у Москву крајем септембра ради предочавања криминалног плана, а у току поступка је утврђено да је исти давао новац сведоку сараднику како у Русији када га је врбовао за припадника криминалне организације тако и након тога на бројним сусретима по Србији који новац је касније сведок сарадник делио оптуженом Дикићу, Богићевићу, Ристићу и Велимировићу од чега је и један део новца одузет од сведока сарадника. Надаље у поступку је утврђено да су се оптужени Шишмаков и Попов са сведоком сарадником нашли више пута у Београду и околним местима и то 03,05,09,11,14-ог на 15и,15,17 и 19.10.16. а не само једном како је то наведено у одговору на замолницу. Исто тако у поступку је утврђено да је отужени Шишмаков након једног сусрета касно увече предао специјално припремљене телефоне сведоку сараднику након чега су на истим имали интензивну комуникацију који телефону су пронађени и одузети. Поред тога, након овог сусрета који не споре ни Шишмаков ни Попов сведок сарадник је навео да су на њега нека лица покушала ликвидацију што је био други пут у току ових догађаја а што је био и повод сведоку сараднику да се преда у БИУ у коју је једино како је сам навео имао поверења. Наведена чињеница је потврђена јер је сведок сарадник након 19.10.16. од поподневних часова више није имао остварену комуникацију са оптуженим Шишмаковим иако је овај након покушаја да дође до сведока сарадника истом послао поруку да се јави да је Самракан и то са броја телефона који је оптужени Шишмаков оставио на Western Union уплатници када је слао новац сведоку сараднику, Саши Синђелићу ради одласка у Москву која чињеница је потврђена извештајем БИЕ. С тим у вези за суд је потпуно нелогично да је Саша Синђелић разговарао са оптуженим Шишмаковим и Поповим око питања везаним за четнички покрет будући да се недуго након тог сусрета сведок сарадник предао у БИУ па нема никакве логике да због приче око познанства са руководиоцем четничких покрета у Србији и разговора са њима некоме може бити угрожена безбедност због чега се сведок сарадник и предао у БИУ и затражио заштиту, Осим тога потпуно је нелогично и неживотно да је оптужени Шишмаков био у Србији од 02.10.16 до 21.10.16. а да би се тек и једино са сведоком сарадником срео 19.10.16. када је већ био при крају посете Србији а разговор са њим је био потребан због даљих упознавања. Такође уз наведени одговор је достављена потврда о службеном путу за оптуженог Попова у којој је наведено да исти иде на пут за Београд и Минхен у коме није утврђено да је био те да остаје до 20.10.16. у ком делу су подаци нетачни јер је оптужени Попов био у Србији до 21.10.16. Наведена потврда по оцени суда указује на конспиративност и прикривеност криминалне организације као што је оптужени Шишмаков рекао сведоку сараднику проводећи га у Москви на аеродром мимо граничних прелаза у случају да нешто крене по злу да се има други аргуменат. Исто тако исказ сведока сарадника да је приликом предаје у БИУ предао опрему и ствари које је куповао по повратку из Москве а ради реализације криминалног плана које је требао да пребаци за Црну Гору Мирко Велимировић потврђен је увидом у потврду МУП-а од Србије од 25.10.16. у којој је наведена опрема која је одузета од сведока сарадника чији је саставни део 50 комбинезона, заштитна опрема и све оно што треба да има један специјалац на себи што је потврда постојања криминалног плана који је у основи сведоку сараднику предочен у Москви. Исказ сведока сарадника да је имао новца код себе који је добијао од оптуженог Шишмакова потврђен је увидом у потврду МУП-а у којој је навео да је од истог одузето 125 500 евра од чега је 100 000 евра био од оптуженог Шишмакова при чему је управо на последњем сусрету дао 50 000 евра а пре свега због ангажовања бранилаца и обавеза које се односе на извлачење људи који су остали ухапшени у Црној Гори пре свега у односу на оптуженог Дикића јер је од оптужених знао највише оптуженог Дикића и тражио и инсистирао да се ангажује адвокат Петронијевић Горан. Дана 21.10.16. године увече оптужени Шишмаков и Попов напустили су територију Србије што је утврђено из одговора на замолницу Републике Србије од када се гаси на мрежи број руског оператера који се завршава на 041 на мрежи у Србији а за који је утврђено да га је користио оптужени Шишмаков. Договор око напуштања Србије утврђен је из садржаја мера тајног надзора наведеног броја из кога се види јасна брига оптуженог ко ће чекати на аеродрому и ко долази по њих која брига свакако није писање о борбама које су се одвијале половином прошлог века у Београду него управо евакуација у своју државу због криминалних активности. Суд је има у виду да у извештају БИЕ од 31.10.16. који се односи на период од 13.10.16. нису наведени неки сусрети сведока сарадника као и неки контакти које је имао а што је суд у току поступка несумњиво утврдио па је нашао да је наведени извештај тачан у односу на сусрете и контакте које садржи али да је непотпун из којих разлога суду није познато обзиром да за остале сусрете постоје неспорни материјални докази. Из увида у фотографије из мобилних телефона који су одузети од оптужених и раније осуђених лица утврђено је да су исти симпатизери националистичких кругова, да присуствују скуповима који се организују да носе традиционалну одећу те да су самим тим опредељењем противници НАТО-а што је потврда исказа сведока сарадника да му је оптужени Шишмаков рекао да се шаљу људи који су равногорци, Срби симпатизери тих националистичких организација што је и учинио сведок сарадник. Оваквим неспорним чињеничним утврђењем су оповргнуте одбране које су оптужени дали како у истрази тако и на главном претресу а који су се бранили. Оптужени Душић Милан је у својој одбрани код специјалног тужиоца навео да је симпатизер равногорског покрета у Србији који подржава Дражу Михајловића да је повремено ишао на њихове зборове на којима су држани говори и освежавано памћење на четничке покрете да га је дана 13.10. Максић, Милић или Ђорђевић позвао телефоном и предложио му да иде у Црну Гору јер се организује нека прослава, на станици у Подгорици нико их није чекао па су њих четворо остали на железничкој станици до 15 часова иако су стигли у суботу у 8, да му није обећана накнада трошкова за његов долазак у Црну Гору, те да није знао да се у Црној Гори организују избори 16.10.16. ни да ли у Црној Гори има покрет или друге организоване групе сличне равногорском покрету у Србији нити ко је организатор тог покрета. Навео је да познаје Ђорђевића, Максића и Бранку Милић, када су дошли у Подгорицу чекали су, нико им није прилазио па је ишао да тражи карте за повратак али су му рекли да их нема и то три пута. У једном моменту за столом видио је човека са брадом који је оставио нешто на столу на брзину и након тога отишао, након чега су отишли на ручак и да нађу преноћиште где су у току ноћи ухапшени. На главном претресу је желео да одговара само на време када је ушао у Црну Гору, навео је да је дошао на прославу сличну оној која се одржава на Равној гори, ова је требала бити у Подгорици, али наводи да не зна шта се требало славити. На станици су сво четворо били за столом када је дошла особа коју је описао а коју је на телевизији препознао да је Велимировић, Бранка је споменула промоцију књиге а Максић је рекао да је прослава. Оптужени Ђорђевић Србољуб је у својој одбрани пред специјалним тужиоцем негирао извршење дела наводећи да не зна зашто га је полиција привела, да је члан „Свесрпског четничког покрета“ на чијем челу се налази Чаруга, да је Максић Драган дошао код њега и рекао му да треба да се одржи скуп четника у Подгорици у недељу и питао га да иде с њим на шта је он пристао јер је уобичајено да када неко се позове од чланова четничког покрета да се иде. На станицу су се срели са Душићем, Миланом и Бранком чије презиме не зна а која је члан четничког покрета када је схватио да иду заједно на тај скуп у Подгорицу. По доласку у Подгорицу у суботу ујутро Максић Драган му је рекао да треба да им се неко јави да знају где ће се одржати скуп и где треба да иду. Чекали су све док Драган није рекао да му је јављено телефоном да се негде сместе и да преспавају, да ће им ујутру бити јављено где ће бити скуп, једино што зна јесте да је дошао на скуп који је требао да се одржи у недељу. Није му позната особа Велимировић Мирко и није му познато ко је организовао тај скуп четника али му је познато да у Црној Гори до тада није организован четнички скуп нити их је било ко звао да присуствује таквом скупу па је схватио да то организују четници из Црне Горе. На главном претресу изменио је део одбране и навео да док су у суботу чекали на железничкој станици у једном тренутку када је ушао у ресторан је био човек којег не познаје и који је устао и за столом су били Драган, Бранка и Миша, није желео да одговара на питања суда и тужилаштва. Оптужени Максић Драган је у својој одбрани пред специјалним тужиоцем навео да не признаје извршење дела, да познаје Ђорђевића, Душића и Милић Бранку са којом се гледа када се одржавају четнички скупови покрета „Свесрпски четнички покрет“ где је пријатељ Јово Павасовић звани Чаруга који је оснивач и војвода тог покрета чији је он члан позвао и рекао да се 16.10.16. у недељу одржава скуп четника у Црној Гори да треба да пођу и увеличају тај скуп након чега је позвао Ђорђевић Србољуба и Душић Милана да иду на шта су они пристали а у међувремену га је позвала и Милић Бранка па су се договорили да иду заједно возом којим су стигли у Подгорицу у суботу ујутру око 8 часова где их је требао сачекати човек који ће им рећи где ће бити смештени, где ће бити тај четнички скуп а што му је саопштио Чаруга приликом поласка у Црну Гору. Како на станици нико није дошао до 13:30 позвао је Чаругу и питао га зашто нико не долази који му је рекао да се снађу и уколико нико не дође да се врате назад, да је око 15 часова дошао човек чије име не зна, који им је рекао да се сместе негде да спавају где ће се сутра чути телефоном што су они и учинили. У поновном изјашњењу код специјалног тужиоца 17.10.16. допунио је своју одбрану и додао да када га је звао Павасовић да му је рекао да је био састанак на коме су били Алексић Александар из Шапца, Милић Бранка из Новог Сада, једно лице са Косова по имену Пајо када је одлучено да се иде за Црну Гору јер четници из Колашина имају неку трибину у Подгорици та да ће их на станици чекати или Аца или Паја, да га он не познаје осим Алексић Александра на кога је Павасовић и мислио, за Пају је раније виђао на Равној гори али да му право име и презиме не зна, да је док су били на станици у Подгорици Бранка је позвала телефоном Пају и он јој је саопштио да ће неко доћи по њих око 14 и 14:30, дошао је Паја који је сео за њихов сто дао им 200 евра за спавање карту и храну и рекао да ће сутра у 10 часова да се врате за Србију да га је питао шта ће бити са скупом а он му је одговорио да скупа можда неће бити због чега је био љут на Пају. Такође је додао да је са станице обавио неколико телефонских разговора и то са Чаругом којег је звао са Душићевог телефона са Алексић Александром након чега га је Бранка позвала преко свог телефона, да га је питао где да иду и шта да раде, Алексић му је одговорио да ће неко доћи по њих након чега је са Бранкиног телефона разговарао са Ивицом који је човек Алексић Александра, додао је да је ово први пут да су од своје организације за скупове добили новац јер су увек ишли о свом трошку. На главном претресу је навео да није крив, да је у Црну Гору дошао на славље додајући да је Пају упозано тринаесте године на једном скупу на Равној гори као и да им је Паја рекао да се сместе тога дана када су дошли у Подгорицу, да ће се чути сутра око 9 и да ће доћи по њих где треба да иду а где се одржава скуп. Чаруга им је рекао да ће скуп бити у Подгорици, да ће доћи човек који ће им дати паре за трошкове, сви су били за столом када је Паја дао 200 евра. Оптужена Милић Бранка у својој одбрани код специјалног тужиоца је навела да је члан „Свесрпског четничког покрета“ заједно са Душићем, Максићем и Ђорђевићем, да је месец дана пре доласка у Црну Гору војвода Чаруга јој рекао да у Црној Гори има сличних покрета који су заинтересовани да присуствују скупу на промоцији књиге „На нишану“ и упутио их да пођу у Црну Гору и ступе у контакт са тим људима. Недељу дана пре доласка у Подгорицу на скупу њиховог покрета договорили су се да наредног викенда иду у Подгорицу како би упознали људе који су чланови или симпатизери сличног покрета па су у суботу возом стигли ујутру где су се задржали до 15 часова на железничкој станици чекајући да неко дође да их прихвати, тај неко био је ангажован од стране војводе Чаруге. Како нико није долазио звала је војводу Чаругу као и Драган Максић да му саопшти да их нико не чека а он им је рекао да буду ту и да ће доћи човек да их прихвати. Тако је и било, дошао је један човек који их је препознао тако што им се обратио јесте ли ви из Новог Сада након чега им је рекао да је у Подгорици велика гужва и да су избори и да нема кад да се бави са њима и да се враћају или да оставе повратак за сутра. Како су били уморни и карта јефтинија за јутарњи повратак одлучили су се да се врате наредног јутра и када су толики пут прешли разгледају Подгорицу, шетали и фотографисали се након чега су узели смештај у хостелу у центру града где их је у току ноћи ухапсила полиција. На главном претресу је у односу на оно што јој се ставља на терет навела да је записник о саслушању осумњичене апсолутно неистинит и нетачан, да је оптужена само на основу телефонске поруке која је разбијена на два дела и на основу разговора од 15. –ог , те да је њено право независно да ли су избори или не, празници или свеци, да дође у њену комитску катунску четничку Црну Гору и своје политичке ставове размењује са другима јер то није забрањено. Навела је да војвода Паја припадник равногорског покрета „Колашин“ у Црној Гори, звала је Алексић Александра да га пита хоће ли ићи у Црну Гору објашњавајући да су они требали да иду са њом јер су то људи који су из Шапца а који су хтели да приступе „Свесрпском четничком покрету“ па се подразумева да је тај позив од браће из равногорског покрета важио и за њих. Разлог због чега их је звао равногорски покрет „Колашин“ није био прецизан, она је схватила да је то неко дружење која је хтела да искористи за промоцију књиге. Кроз питања је појаснила да са Павасовићем никада није разговарала о политичким дешавањима у Црној Гори нити о промени власти те да им је у пролазу станице пришао Велимировић Мирко, да њој није дао новац а да ли је некоме другоме она не зна. Одбране оптужених Максић Драгана, Душић Милана, Милић Бранке и Ђорђевић Србољуба су нелогичне, неприхватљиве јер су међусобно неконзистентне иако су заједно кренули на пут и провели цели дан а у возу срели једну групу осуђених лица који су такође кренули за Подгорицу а који су признали своју улогу у криминалном плану и доласку на скуп демократског фронта због чега им се не може веровати јер су једна другој супротне. Једни су пошли на четнички скуп, славље, Милић Бранка на промоцију књиге у госте код браће из равногорског покрета „Колашин“ на дружење. Одбране ових оптужених су супротстављене једна другој посебно у погледу одлучне чињенице а то је повод доласка у Црну Гору што је нелогично и неприхватљиво обзиром да су заједно кренули на пут, да су заиста говорили истину у погледу повода доласка у Црну Гору њихове одбране у том делу би биле сагласне и истините. Како је поступак одмицао и спроводили се докази своје одбране су мењали и то Максић наводи да је повод доласка скуп четника, Ђорђевић посета манастиру Острог а Душић да је дошао на скуп сличан ономе који се организује на Равној гори, док оптужена Милић наводи да је повод уговарање промоције књиге па касније позив од браће из равногорског покрета „Колашин“ у ком правцу је њена одбрана оповргнута неспорним материјалним доказима имајући у виду податке из њеног мобилног телефона из којег су неспорно утврђене одлучне чињенице за утврђивање кривичне одговорности јер су поруке недвосмислене, јасне и за суд нису оставиле дилему у погледу правог доласка, разлога и мотива у Црну Гору јер је њен разлог и мотив који је био различит у правцу организатора односно браће која су је позвала у Црну Гору. Њени наводи су оповргнути исказом сведока Јелић Милете који је јасно саопштио да у Црној Гори не постоји четнички одред „Колашин“ нити било каква четничка организација у Црној Гори што је посведочио и сведок Дачевић Милика који је навео да је у том периоду неколико стотина људи зауставио да не дођу у Подгорицу у ноћи избора као и сведок Милета Павићевић који иако је син четничког војводе како је то сам навео није знао за постојање било каквог Колашинског четничког одреда у Црној Гори па је очигледним помињањем овог покрета оптужена хтела да прикрије стварне разлоге њеног доласка у Црну Гору. Оптужени Душић, Максић и Ђорђевић су неспорно знали повод доласка у Црну Гору јер су обавештени о томе од Чаруге а он од Велимировића са којим су имали комуникацију и виђање у Подгорици као и остављање новца од стране Велимировића. Одбране да нису могле истог дана да се врате у Србију јер није било превоза су оповргнуте дописом аутобуске станице у Подгорици из којих се неспорно утврђује да је места за повратак у Србију тога дана било и да је било више линија које су редовно саобраћале, међутим оптужени су остали и за новац који су добили од Велимировића, пронашли смештај чекајући сутрашњи дан у Подгорици са разлогом што су своју улогу у криминалном плану већ прихватили и о томе имали свест. Одбрана оптужене Милић Бранке је неприхватљива и нелогична имајући у виду различито доказивање оптужене у односу на тренутак сусрета са Велимировић Мирком јер су Максић, Ђорђевић и Душић навели да су сви били за столом када је дошао Велимировић и дао им новац, док једина оптужена Милић Бранка наводи да је њу срео у пролазу железничке станице, да није сео са њом за сто и да она не зна за новац. У односу на одлучну чињеницу у погледу доласка у Црну Гору оптужена Милић Бранка се различито изјашњавала па је у својој одбрани коју је давала на главном претресу три дана бавила се објашњавањем њеног порекла, наводећи да је српски националиста, бавећи се извештајем парламентарних избора указујући да су изборе финансирали европска унија и амбасада САД који су једини имали интерес да се деси државни удар, бавећи се законом о слободном приступу информацији и одговорима које није добијала од специјалног тужилаштва, да је приликом саслушања код специјалног тужиоца њена изјава нетачно унета а што је оповргнуто након преслушавања аудио визуелног снимка на главном претресу. Бавила се монтраелском декларацијом, европском конвенцијом у који је покушала да уведе равногорски покрет „Колашин“ као организаторе овог скупа или позива у госте како је она то назвала до тога да је желела да са браћом уговори промоцију књиге „На нишану“, поступање полиције према њој након хапшења геополитичким интересима НАТО-а, одлукама уставног суда, ставовима ФБИ-а у тероризму у средствима јавног информисања, о међународном пакту, грађанским и политичким правима, претходним питањем које је очигледно погрешно разумела иако је у току поступка имала два браниоца што по оцени суда је оптужена врло циљано радила је покушавајући да навођењем одређених појмова закона и догађаја у својој одбрани замагли стварну чињенично стање објашњавајући у својој одбрани све оно што нема везе са предметом дела које се њој ставља на терет. Њена одбрана оповргнута је проведеним материјалним доказима, наиме из комуникације са војводом Кекићем од 10.10.16. неспорно се утврђује да је оптужена тражила састанак са њим те да је циљ састанка домаћи задатак да иде за викенд на пут. Надаље, 12.10. из комуникације са истим војводом оптужена му шаље поруку садржаја сад идем у Црну Гору спремна за нове акције ајмо војводо на пут можда су ово историјски тренутци па шта буде нека буде. Надаље, 10.10.16. оптужена шаље поруку македонцу идемо ли за викенд да дамо подршку српској четничкој Црној Гори хоћеш ли са нама, поруке упућене војводи Чаруги, помаже Бог честити војводо ваши четници чекају на покрет као запета пушка, када крећемо. Поруке са Игором Опачићем од 11.10.16. помаже Бог добили смо задатак који је важан и хитан и који за викенд треба извршити ако смо четници, браћа и сестре срби и ако нам је заиста стало до Србије задатак да вас о томе обавестим добих од војводе Чаруге. Ценећи садржину неспорних порука неоснована и нелогична одбрана окривљене да је дошла да уговара промоцију књиге јер у порукама наводи историјске тренутке што свакако не може бити промоција књиге о којој промоцији је једино у поступку говорила ова оптужена. Исказана упорност која се може неспорно утврдити из пронађених порука не оставља за суд дилему да је оптужена знала за криминални план и њену спремност да до краја поступа према криминалном плану а све у својству четника. Из комуникације са извесним македонцем неспорно је да има сазнање да ће све бити плаћено и да је у Црну Гору дошла на читав викенд, такође из ових смс порука се неспорно утврђује и да је окривљена прихватила задати план да га извршава а то је да организује људе за одлазак и контактира друге чланове четничких покрета у циљу њиховог мобилисања за долазак у Црну Гору. Када се у везу са неспорним порукама доведу и фотографије које су пронађене у њеном мобилном телефону неспорно је да су се она, Максић, Душић и Ђорђевић сретали на скуповима равногорског покрета, да је у Подгорици фотографисала зграде појединих институција и то од специјалног државног тужилаштва, вишег државног тужилаштва, фотографије немачке амбасаде и слично. Вештачењем је неспорно утврђено да је 15.10.16. оптужена Милић Бранка остварила комуникацију са осуђеним Матић Ивицом и Алексић Александром који су признали своју улогу у криминалном плану и долазак на скуп и то док се налазила на простору железничке станице у Подгорици чиме је оповргнута њена одбрана да ова лица не познаје. Такође је остварила комуникацију у периоду од 13. до 15.10. са Мирком Велимировићем које је разговоре она иницирала између осталог и поруку где Велимировића обавештава да је стигла на железничку станицу и у Подгорицу што оповргава њену одбрану да га је срела у пролазу у станици и да са њим претходно није имала никакву комуникацију. Напротив иста му је 13.10. најавила њен долазак у Подгорицу интересујући се да ли је тада када планира дође на време. Оптужени Дикић Братислав у својој одбрани пред специјалним тужиоцем се бранио да није члан никакве криминалне оранизације, да је разлог његовог доласка у Црну Гору одмор и посета манастиру Острог са својом познаницом Кристином, да познаје Синђелић Александра кога је упознао десетак дана пре доласка у Црну Гору јер је желио да се упознају након чега су се састали када му је Синђелић рекао да се бави продајом мајица, док му је на другом састанку који је био након два три дана Синђелић рекао да су се упознали 2006. у затвору у Нишу, тада му је Синђелић донео на поклон мајице а оптужени Дикић рекао да ће му вратити оне које му не би одговарале што је био повод за трећи састанак на којем му је рекао да ће за викенд ићи у Црну Гору, а Синђелић му је рекао да ће и он тада бити у Црну Гору и то у недељу за време избора на неком протесту када му је понудио да дође на те протесте да би га људи видели. Навео је да га је питао како ће бити протести ако ће бити избори, Синђелић му је одговорио да ће и поред избора увече бити велики протест након чега му је рекао да у недељу планира са својим пријатељем Николом да иде за Острог а под Николом је подразумевао Кристину са којом је у љубавној вези. Даље наводи да након доласка у Црну Гору је са Кристином у Подгорици попио кафу, да су шетали, направили пар заједничких фотографија након чега су се упутили у Будву где је око 20 часова на свом фејсбуку видео поруку од Синђелић Александра званог Пера док је седио са Кристином у кафићу који га је питао где се налази и због чега му телефон не ради на шта му је оптужени рекао да нема укључен роминг те да са Николиним телефоном нешто није у реду а Синђелић му је послао поруку у којој му је дао број телефона човека који ће му одмах донети нови телефон. После разговора са Кристином одлучио је да крену за Подгорицу, даље је навео да је замолио Кристину да са свог телефона на тај број који му је послат преко фејзбука пусти смс поруку да ће доћи испред делта ситија за тај телефон. Објаснио је да је Кристина на свом телефону добила позив са њој непознатог броја због чега му је дала телефон јер је на вези био Александар Синђелић који му је рекао да их чека човек који треба да им да телефон. По доласку испред делта ситија на Кристинин телефон је добио други позив од Синђелића који га је питао где је јер човек чека и упутио их на човека који их је чекао у близини који је за њих изгледао смешно и пијан када им је тај човек пришао испружио руку и рекао ево ти ракија послао ти Перо што је изазвало смех код њега и Кристине али је узео телефон и ставио у џеп не обраћајући пажњу о каквом телефону се ради. Наводи да му је тај човек рекао да треба да се јави њему и да је он ту на протесту на шта му је Дикић одговорио да са протестима нема никакве везе, да га протести не интересују јер је на викенд дошао да се одмори са девојком. Наводи да је Кристина била пристуна сво време и читав ток разговора је чула а када су кренули овај човек их је замолио да га пребаце до куће јер није имао превоз на шта је пристао. Када га је питао где живи није знао да објасни осим што је рекао да је то на путу за Беране, када су га довели до неке куће овај човек га је позвао да уђе унутра, проба ракију коју он има у фрижидеру али он није хтео јер жури и пије ракију након чега су наставили да овог човека возе до бензинске пумпе и када је кренуо да излази из аута казао му је нешто у смислу Пера ми је рекао да ти за њега дам кључеве што га је изнервирало говорећи му да се макне а овај човек је испустио кључеве између седишта возила и сувозача и изашао из возила када су лишени слободе од стране полиције. Тада на питање тужиоца је појаснио да је био неопрезан приликом разговора са Синђелићем и није могао себи да објасни због чега је кренуо из Будве за Подгорицу по мобилни телефон осим што му је било досадно у Будви и није умео да објасни зашто је узео мобилни телефон од човека када му овај саопштава да је то ракија од Пера. На главном претресу је навео да је оптужница измишљена најобичнија бајка, да није никада учествовао у неком насиљу нити помагању покушаја тероризма, поновио исте разлоге доласка у Црну Гору, пријатељицу Кристину, манастир Острог, детаљније објашњавајући сусрете са Синђелићем, навео је да му се Синђелић обратио 01.10. путем фејсбука изражавајући жељу да са њим се упозна тога дана што је он одложио за увече и нашли су се у центру Ниша, да су разговарали о његовим активностима, удружењу, здрављу и чиме се бави док је у пензији, навео је да је Синђелићу рекао да планира да иде под Острог за неких 10 до 15 дана када му је Синђелић рекао да ће и он са својим удружењем за Црну Гору на протест који организује српска заједница те да је тема протеста противљење приступању Црне Горе НАТО-у што је одбио јер је гужва по протестима а он је болестан. Након састанка са Синђелићем наводи да је гледао по интернету да види да ли има неки најављен протест против НАТО-а у Црној Гори али није било ништа најављено. Обавестио је руководство свог удружења да има позив за учешће на том протесту који су га саветовали да не би било добро да кад већ иде за Црну Гору да се појави на том скупу и главни одбор је донео одлуку да он ту говори. Даље наводи да му је Синђелић јавио око петог, шестог, десетог када је он био у граду након чега се нашао са Синђелићем који му је те ноћи донео пет мајица, док су шетали Синђелић му је рекао да се чуо са пријатељима из Црне Горе који организују протест и да су они одушевљени доласком Дикића, мисли да му је Синђелић на том другом сусрету помињао да је раније осуђиван и да је био притваран у затвору у Нишу где је Дикић био на сузбијању побуне. На том састанку приликом поздрављања Синђелић му је гурнуо у руку неку згужвану новчаницу, мисли да је 500 долара било, које је покушао да му врати и питао га о чему се ради, Синђелић је одговорио да је то за помоћ за медикаменте, Дикић даље наводи да није успео да му врати новац јер је Синђелић инсистирао на томе, а што се тиче скупа наводи да му је рекао да ће то бити у суботу или у недељу, да ће његови људи бити у Црној Гори са организатором и да ће му јавити време. Даље наводи да је на другом састанку рекао Синђелићу да ће свратити на скуп и да ће говорити, након тог састанка два три дана послао је Синђелићу поруку да је изабрао мајице за децу и ако пролази кроз Ниш да сврати да му остале врати, а да му је Синђелић одговорио да ће у понедељак увече бити кроз Ниш. Како је оптужени Дикић имао ручак са пријатељима из службе кренуо је и пошао на аутопут када је угледао Синђелића након чега се оптужени паркирао и вратио му мајице. Тада му је Синђелић рекао да ће скуп бити и питао га када иде тачно за Црну Гору. Дикић му је одговорио да ће 14.10. кренути за Црну Гору заједно са тајном пријатељицом Николом, када је Синђелић питао хоће ли један телефон који је добио од фирме, он је одговорио да нема потребе након чега су се растали. Објаснио је да му Синђелић није био сумњив јер је говорио о патриотским организацијама али да је он направио грешку што није направио проверу, није знао да постоји криминални план насилне промене власти у Црној Гори јер му Синђелић није никада то помињао због чега код њега није могла да постоји свест и воља да изврши неко кривично дело. Навео је да се фотографисао испред скупштине не знајући о чему се ради јер је ту хтео да се слика да би слику ставио на сајт кад буде скуп у Црној Гори на којем ће он бити присутан и држати говор па је чак и заказао састанак иза скупштине у неком кафићу са људима и сматра да не би био толико луд да се слика испред скупштине а онда је сутрадан напада и то са њему непознатим људима и политичком организацијом Демократски фронт за коју је први пут чуо код специјалног тужиоца. Навео је да је 23 године радио у специјалним антитерористичким јединицама, да је био частан и праведан и да не би ишао са неким нижеразредним Синђелићем да организује и учествује у било чему, тада је навео да му је Синђелић поменуо телефон на поклон али кључеве није никада. Објаснио је да је Кристина њега сликала испред скупштине како би слику послао Синђелићу да види да шета и да дође са тим људима да се виде око скупа. Даље је навео као што је и раније код тужиоца да је био са Кристином у Будви када му је на фејсбуку стигла порука од Синђелића, објашњавајући као што је и рекао код тужиоца да му телефони нису били у функцији а онда му је Кристина саопштила да и она има проблеме са телефоном на шта је рекао да га зове један човек да иду за Подгорицу да узму неки телефон, Синђелићу је послао поруку на фејсбуку да крећу у 22 часа да се нађу са тим човеком за телефон. Наводи да је приликом хапшења код себе имао 2000 евра које је добио од пријатеља код којег је био на слави везано за неки посао. Наводи да је тачно да док је седео са Кристином у кафићу је сликао дневне новине „Вијести“ и послао их преко фејсбука Синђелићу без икакве зле намере и са поруком садржине ево ја и Никола шетамо овде а тебе нема да шеташ са нама. Наводи да је погрешио што се фотографисао, да је био непромишљен и неопрезан, да му је телефон подметнут, да није никог познавао из Демократског фронта и да није знао да на скуп на који је позван је требао да буде насилан јер му је Синђелић лично гарантовао да неће бити инцидената. На питање је појаснио да је приликом одласка у Црну Гору понео своја 4 телефона, 2 која стално користи а 2 је донео да види да ли у њима ради роминг и његови телефони нису били у функцији и зато је прихватио телефон од Синђелића да је све то било спонтано јер га је Синђелић молио да узме тај телефон. Телефон је узео да би био на вези у вези тог скупа, да није сумњао у Синђелића јер му је био интересантан саговорник, био је патриота зато што је припадник патриотске организације, није могао да се сети да ли је стварно 16.10.16. чуо за „Демократски фронт“. Након што је од стране суда позван да објасни разлике у казивању пред специјалним тужиоцем и на главном претресу, оптужени је одговорио да не зна шта је контрадикторно у те две његове изјаве, даље је навео да му је Синђелић рекао да ће скуп бити одржан као сваки скуп испред Скупштине. Након исказа сведока сарадника оптужени Дикић је рекао да је сведок сарадник у односу на њега изнео поприличну истину а да оно што је било нејасно је покушао да га подсети кроз питања наводећи да је у својој одбрани рекао истину и сва сазнања која је имао. На главном претресу од 02.02.18. након изјашњења на исказ сведока сарадника оптужени је позван да објасни разлике у казивању и изјаснио се да се након саслушања сведока присетио неких детаља које је он изнео у свом сведочком исказу па је тада на питање суда појаснио када је говорио око организатора протеста, термини које је користио Синђелић и српска заједница и српска опозиција а није помињао називе политичких партија. Што се тиче претраживања по интернету присетио се да након тога Синђелићу рекао да је на интернету видео да је било неких инцидената и сукоба у које није желео да учествује а да га је он убеђивао да их неће ни бити, да му је у том периоду и писао након његовог другог виђења јер на другом виђењу је пристао да буде говорник на том протесту, да је реч погуравање коју је Синђелић изговорио подсетила га на навијаче али да му није ништа посебно значило јер га није озбиљно схватао. Навео је да је тачно да му је Велимировић рекао мени је Синђа рекао да се ја теби јавим да нас ти организујеш за овај покрет ДФ-а, није рекао ДФ неразумљиво потпуно, било је конфузно. Да је тачно да је написао поруку купите ми једну телефонску картицу јер у Будви нема мислећи да је то обични телефон који је Синђелић њему раније нудио незнајући да је то специјални телефон. Даље је појаснио да он не зна ко би био тај који би водио у скупштину Црне Горе али је Синђелић рекао лидери опозиције. Нна основу тога је могао да предпостави са својим посланицима и присталицама. Термин нагуравање је појаснио као схватање понашања навијача на утакмици јер се често дешавало у његовој пракси да навијачи попију или су нервозни па као маса једноставно гурну редаре и уђу на трибине на утакмицу. Док је био командант српске жандармерије пружали су помоћ и обезбеђивали све битне и виталне објекте у Србији као и висико ризичне објекте и скупове. Ове наводе је објаснио заборавношћу наводећи да их се сетио након сведочења Синђелића и Велимировића те да лично сматра да свесно или не после свега може да размишља да је постао члан криминалне организације али да је доста први пут чуо у судници, да се сматра одговорним јер Синђелића није проверио у том времену што је могао да учини али нема објашњење зашто то није учинио, да приликом изношења ових нових присећања никаквог притиска са било које стране на њега није било. Како је све оно што оптужени изјаве на претресу део његове одбране оптужени Дикић је кроз своје изјашњење и исказ сведока сарадника навео да је истина да му је Синђелић рекао да ће протест приступања Црне Горе у НАТО-у бити у недељу након избора, не сећа се да му је рекао да ће протест бити у организацији Демократског фронта али се сећа да јесте помињао опозицију, лидера опозиције, да су они организатори тог протеста против приступања Црне Горе НАТО-у. Такође је навео да када је Синђелићу пустио поруку преко фејсбука као новине ајде нека дођу ти пријатељи мислећи на лидере опозиције и на те људе у Црној Гори из Србије да се виде и да му донесу један телефон рекао му је Синђелић а ово се оптужени присетио након исказа сведока сарадника изјашњавајући се на његов исказ да је позивао људе из удружења који су му потврдили долазак и да је обавестио пуно људи из Србије да ће бити ту на том протесту али да се не сећа да је њему објашњавао начин доласка на тај протест. Даље се присетио да је његов предлог био да се слика испред скупштине Црне Горе да би имао за сајт и фејсбук профил, да напише да је био у Црној Гори објаву али то након протеста када се заврши. Усликали су поред неког изборног плаката испред скупштине онако у пролазу опуштено, објашњавајући поруку коју је упутио Синђелићу који му је послао након слања ових фотографија а која је била садржине ево ја и Кристина шетамо тебе нема да шеташ са нама алудирао је на то да се виде јер је такав договор био. Навео је да себе сматра морално и лично одговорним и у том смислу да јесте крив, надаље изјашњавајући се на исказ сведока Велимировића оптужени је саопштио да је прихватио позив Синђелића да дође на протест и да му је прихватљиво то што је Синђелић изјавио да је он требао доћи на протест да би ти његови срби који би дошли из Србије и који би га препознали окупили се око њега, да његова присутност и ауторитет не би дозволили да дође до неких сукоба и да је сигуран да је одржан протест да би и тако било. Наводи да му Синђелић и јесте тада поменуо да су организатори протеста обавестили да постоји могућност да дође до некон инцидента који би био организован од стране владајуће структуре али би полиција могла да реагује и разбије тај протест али да ће се све знати након састанка са организаторима. До тог састанка није дошло што није чудно јер се гости обично позивају на те састанке и тада се дефинише да ли постоји нека протестна шетња ко је говорник и када, једино ко му је поменуо конкретно јесте Велимировић Мирко који му је те вечери на састанку поменуо протест ДФ-а, такође је навео да му Синђелић јесте рекао да организатори протеста планирају са својим присталицама да насилно, незаконито уђу у скупштину Црне Горе након протеста, да се као навијачи на утакмици погурају са полицијом и уђу у скупштину ради резултата избора, да себе сматра одговорним јер то није смео да занемари већ је морао одмах да пријави надлежним органима и требао је знати да је то нешто противзаконито за шта нема реално оправдање. Навео је да је тачно да Синђелић није тражио од њега да улази у скупштину нити би он на то пристао али је рекао да се тако нешто спрема, сматра се одговорним што је у том времену уопште комуницирао са непознатим Синђелићем и прихватио његов позив за тај неки протест у Црној Гори а да све претходно није проверио иако је реално могао све то да провери. Навео је да искрено мора да призна да у том времену на неки начин му је било прихватљиво да у Црној Гори буде неки протест против НАТО-а и да се на неки начин оспорава чланство Црне Горе у НАТО али само на начин и у интересу његовог српског народа који живи у Црној Гори под условима да не дође до сукоба. Оптужеин Дикић мења своју одбрану од потпуног негирања пред тужиоцем и на главном претресу где наводи да је све бајка да би у даљем току поступка потврдио одлучне чињенице где релативизује своју одбрану, суштински је мења у односу на одбрану коју је дао пред тужиоцем и на првом главном претресу па све до завршне речи а објашњавајући све заборавношћу и накнадним сећањем, потврђујући ипак износ новца од 500 долара, скуп испред скупштине, протест, нагуравање у скупштину, фотографије код скупштине како он наводи баш ту случајно сачињене јер Кристина воли да слика а што је за суд нелогично имајући у виду личност самог оптуженог и посла којим се бавио док је био командант српске жандармерије сам наводећи да су пружали помоћ и обезбеђивали све битне и виталне објекте у Србији као и високо ризичне објекте и за скупове па за суд није остала дилема да га је управо и то препоручило за улогу и задатак који је имао у овој криминалној организацији. Несумњиво је да је оптужени Дикић хтео да прикрије лица са којима се требао срести јер је и више него и наивно поверовати да би Дикић као бивши командант српске жандармерије дошао у Црну Гору да говори на неком скупу а да при томе не зна са киме како је он то рекао, односно са којим пријатељима треба да се нађе у локалу иза скупштине, затим га у ноћним сатима праћеним невременом долази у Подгорицу по телефон код чињенице да је код себе имао што ни сам није спорио 4 телефона, Кристина 2, баш те ноћи му је био неопходан тај један који је требао бити преузет од непознатог лица и додатно тражи картицу за тај телефон јер је у Будви нема. Када се те чињенице доведу у везу са фотографијама које су пронађене у његовом телефону као и оне које су послате Синђелићу и то испред скупштине Црне Горе, дневне новине „Вијести“ где се види наслов изборна ноћ неспорно се утврђује да је знао за криминални план и за радње које је требао предузети. Надаље оптужени се у даљем току поступка присећа нових детаља како се провере докази па све појединости које је навео упућују на потпуно супротан закључак суда у односу на оно што је навео а то је да је био наиван у свој овој причи. Бранилац оптуженог Дикића у завршној речи наводи да звучи невероватно оно што се ставља на терет оптуженом Дикићу, закључак суда је да је иако невероватно утврђено да је истинито јер баш тај Дикић кога његов бранилац описује ко је и шта је све радио у каријери пристаје и састаје се са Синђелићем три пута у десет дана, након само једног позива и то без било каквих провера што указује да је исти узео новац, прихватио да дође у Црну Гору, ради дела која су му идеолошки и професионално блиска па даља тврдња браниоца да је био у неотклоњивој заблуди је апсолутно нелогична јер самим акцентовањем његове каријере демантује се постојање било какве заблуде код овог оптуженог. Одбрана оптуженог у делу да није знао да је организатор протеста Демократски фронт и да је први пут чуо за њих код специјалног тужиоца је оповргнута исказом сведока сарадника који му је саопштио на другом сусрету у Нишу што окривљени није спорио али се правдао да није сигуран да ли му је Синђелић то рекао или није, уз то имајући у виду оно што је изузето из његовог телефона а то је прегледање фотографија са протеста из петнаесте на којима се између осталог виде лидери „Демократског фронта“ неспорно се утврђује да је оптужени Дикић знао за „Демократски фронт“ и пре доласка код специјалног тужиоца. Осим тога оптужени Дикић је 04.10.16. размењујући поруку са извесним Милбриџом који му је написао да има индиција, да може бити карамбола између 10. и 15.10. а да не зна тачно шта, оптужени Дикић је истог дана одговорио мислим да карамбола може бити у Црној Гори око шеснаестог, биће велики протест. Суд није прихватио део обране оптуженог Дикића да је дошао у Црну Гору да само обиђе манастир Острог и да држи говор на скупу о коме му је говорио сведок сарадник Саша Синђелић. Ови наводи одбране оповргнути су не само исказом сведока сарадника већ су сами за себе неприхватљиви и крајње нелогични будући да се ради о особи која је свој радни век провела у полицији, да је полицијски генерал у пензији од кога се може очекивати да има и више пажње од просечног грађанина посебно у стварима које се односе на криминалне радње, па је од такве особе крајње нелогично да је због пута у Подгорицу узео 15000 евра од сведока сарадника кога раније није знао па и 500 долара које је признао, да се тако често гледао са сведоком сарадником у октобру месецу а нису били ни другови ни пријатељи од раније и да је прихватио да дође дан пре избора, да не комуницира са своја 4 телефона него са телефона оптужене Христић са којом је дошао да се слика око скупштине која је у првом плану на сликама у односу на њега као и да је правио фотографије дворишне стране скупштине, да у телефону поседује претраживање протеста и 15-те преко интернета и мапе центра Подгорице те да увече из Будве по јаком невремену дође испред Делте и од њему потпуно непознатог човека узме телефон иако има своја 4 а оптужена Христић два. Ове чињенице говоре управо супротно, да је оптужени Дикић прихватио криминални план изнет од стране сведока сарадника на три сусрета током октобра месеца 2016. са којим циљем је дошао у Црну Гору дан пре избора и са којом намером је прегледао терен на коме треба да се одржи скуп наредно вече. Тражио је од сведока сарадника да се нађе са организаторима након чега је дошао по телефон који је био посебно припремљен за даљу комуникацију а са собом је позвао оптужену Христић која је у комуникацији са сведоком сарадником назвао Николом све ради додатне коспиративности које радње су у потпуној животној и логичној повезаности јер једино могуће и логично објашњење да је оптужени Дикић за новац који је добио од сведока сарадника прихватио криминални план који му је додатно и идеолошки био потпуно прихватљив будући да је рекао да је и сам противник приступања у НАТО савез.

Оптужена Христић Кристина је у својој одбрани код специјалног тужиоца навела да је једино познаје Дикић Братислава са којим је кренула заједно у Црну Гору, да су у Подгорицу стигли у раним сатима, да су пили кафу а онда кренули за Будву где су увече изашли да попију кафу у кафићу, да је био лош интернет и да је у једном тренутку Дикић од ње затражио мобилни телефон како би свом пријатељу упутио смс поруку што је она учинила али да не зна коме је он писао поруку нити садржину исте, након чега јој је Дикић рекао да треба да пођу за Подгорицу како би од неког свог пријатеља преузео телефон на шта је она пристала. У току вожње према Подгорици на свој телефон примила је два или три позива, па како није препознала бројеве дала је телефон Дикићу, чула је да Братислав прича са неким човеком о преузимању телефона у смислу где треба да се нађу. Што се тиче друга два позива, није чула шта је Дикић разговарао, да након састанка са тим човеком испред Делте она се вратила у возило а након 10-15 минута је дошао Братислав и тај човек којег су возили све до бензинске пумпе када су ухапшени. Није видела када је Братислав преузео телефон али зна да је сигурно тога дана он имао 4 телефона а она два. Он је имао четири од чега два модернија и два старија при чему зна да је користио модерније јер је имао Wireless. На главном претресу је поновила своју одбрану с тим што је навела да те ноћи када су стигли у Будву размишљали су да оду на вечеру јер је падала киша и размишљање их је одвело до тога да могу отићи до Подгорице. Навела је да је тачно да је са њеног телефона послата порука али да не зна како један културан гест може постати кривично дело, да њу политика не интересује јер се бави финим културним стварима. На питање је појаснила да након што су стигли у Подгорицу и попили кафу, прошетали су по центру, сликали су се у најужем центру око фонтане, није јој познато да је било ко ословљава са Никола, изјаснила се да је телефон који је Дикић хтео преузети није требао преузети за њу већ за себе јер поставила је питање шта ће њој када има два телефона. У завршној речи изјавила је да је дошла на романтичан викенд. Оваква одбрана оптужене за суд није прихватљива па је цењена као срачуната на избегавање кривичне одговорности ово са расзлога што није логично да је иста искључиво кренула на пут са оптуженим Дикићем да би провели романтични викенд заједно будући да су одмах након доласка у локалу близу скупштине из кога је оптужени Дикић писао сведоку сараднику након тога фотографисала оптуженог Дикића на врло циљан начин тако да се види скупштина Црне Горе како са главне тако и са дворишне стране, које сликање није уобичајено посебно ако је скупштина у позадини што недвосмислено указује да је имала разлог и свест зашто то ради. У прилог томе иде и чињеница да се оптужена Христић и оптужени Дикић знају неколико година што указује да је иста знала зашто га тако слика а превише је наивно да није знала разлог фотографисања код чињенице дужег познанства са истим и одласка на романтични викенд. Надаље и поред ове чињенице оптужена исте вечери пристаје да по невремену дође са оптуженим Дикићем како би он преузео телефон иако он има 4 а она 2, наводно не питајући га и не знајући зашто. Исто тако у моменту док су договарали састанак са Мирком Велимировићем оптужена Христић је знала да се са њеног броја шаљу поруке коју оптужени Дикић потписује као Никола, па је неприхватљиво да након овог низа околности оптужена Христић и даље не зна шта се дешава већ цело време иде са оптуженим Дикићем сматрајући да су на викенду. Осим тога одбрана оптужене Христић није сагласна са одбраном оптуженог Дикића у делу ко је одлучио да иду из Будве за Подгорицу јер је оптужена Христић навела да је то Дикић предложио због телефона, а Дикић да је практично Кристина то одлучила. Одбрана оптуженог Дикића у делу да оптужена Христић Кристина није ништа знала суд је оценио као срачунату као покушај помагања и избегавања кривичне одговорности исте. Оптужени Чађановић Михајло је у својој одбрани пред специјалним тужиоцем навео да није члан никакве криминалне организације, да је возач у „Демократском фронту“ односно „Новој српској демократији“, да је управљао моторним возилом „Renault Fluence“ и Голф 6 који је на употреби у „Демократском фронту“ али да није сигуран да има потписан неки уговор са „Новом српском демократијом“, да му не иде радни стаж, да не прима плату ал да добије неки новац од посланика који га часте али и од странке за трошкове. Није се могао сетити да ли је 03.03.16. путовао преко државне границе али да ако постоји доказ постоји могућност да се то заиста и десило, с тим што се не може сетити лица са којима је путовао, није се сетио имена Ананије Никић и сигурно никада није чуо за то име, сетио се да је возио по Београду на разне локације али не свих места, да има службени телефон који се води на партију, да је могуће да је особа Ананија Никић позвала његов број телефона или да на неки други начин је дошао у комуникације али да се он тога не сећа као и да на пут не може да оде било где без усменог налога Андрије Мандића или Милутина Ђукановића. На главном претресу је поновио своју одбрану наводећи да „Renault Fluence“ службених ознака PG CG-870 је власништво скупштине Црне Горе и додао је да у већини случајева када путује за Београд путује како би сачекао свога шефа на аеродрому, како би му био на располагању током посете Београду или неким другим градовима, да никада лично није комуницирао са Ананијем Никићем с тим што је могуће да је остварио комуникацију зато што користи службени телефон који није његов, те да је то телефон који користи и председник и други па је могуће да је та комуникација са Никићем и остварена. Није одговарао на питања суда и тужилаштва. Оваква одбрана је нелогична и неприхватљива да оптужени Чађановић који је возио Ананија Никића са којим је провео два дана у Београду, вратио га у Црну Гору, а да се не сећа његовог имена и сигурно никада није чуо за то име, а оспорена је материјалним доказима будући да је из листинга о комуникацији ових лица који су наведени у извештају број 4 произилази да су управо од 06.03.16. наведена лица започела комуникацију која је након тога настављена све до августа месеца 16. – те што значи да су разменили бројеве телефона на овом путовању, а на које путовање као и сва друга оптужени Чађановић иде по налогу свога шефа, оптуженог Андрије Мандића. Да је одлазак оптуженог Чађановића од трећег до петог био део криминалног плана утврђује се из документације која је достављена од скупштине Црне Горе а односи се на употребу службеног возила које је управо Чађановић возио за Београд јер за употребу службеног возила ван територије Црне Горе мора се издати посебан путни налог што у достављеној документацији не постоји, није тражен никакав налог од скупштине па је неспорно да је ово путовање Чађановић обавио без знања и одобрења органа скупштине а поред тога и неспорно произилази да није могао управљати овим возилом јер нема ни стално или било какво запослење у скупштини. Да би прикрили његов одлазак за Београд „Нова српска демократија“ издаје налог за службено путовање Чађановић Михајла од 04.03.16. али за Подгорицу са задатком политичке активности и лепљење пропагадног политичког материјала на територији Подгорице те да ће се на путу задржати до 07.03.16. и обрачунавају му се дневнице па како се ради о очигледно неистинитим подацима јер се оптужени Чађановић четвртог и петог налазио у Београду неспорна је намера да се на овај начин прикрије кретање оптуженог Чађановића чега је исти био свестан. Да је оптужени Чађановић био ван државне границе утврђено је у информационом систему МУП-а Црне Горе из којих се утврђује када је изашао а када ушао у Црну Гору, којим возилом и заједно са Ананијем Никићем. Оптужени Мандић Андрија је у својој одбрани пред специјалним тужиоцем навео да се против њега води политички монтиран поступак који нема кривично правни циљ, већ политички циљ, главни циљ је да ДПС остане што дуже на власти те да се њему нанесе политичка штета и читав догађај нема везе са њим или са другим лицима из демократског фронта а да ће на сва питања одговарати пред судом и дати исцрпне одговоре. На главном претресу ипак није одговарао на питања суда а у одбрани је навео да је 16.10. на парламентарним изборима више него икада била извесна победа опозиције у Црној Гори али да је од стране једне организоване криминалне групе која дуги низ година управља Црном Гором осмишљена и да се лажни државни удар требао подметнути опозицији, првенствено најјачем опозиционом субјекту демократском фронту. Навео је да је члан председништва демократског фронта и председник нове српске демократије. Навео је да су 12.10. обавестили специјалног тужиоца о својим сазнањима и поднели пријаву против НН лица која су се договорила да око дана избора праве проблеме и не дозволе да демократски фронт и опозиција преузму власт у Црној Гори, да су одржали конференцију за штампу да би обавестили црногорску јавност да су у петак и суботу уочи гласања на стотине активиста демократског фронта приводили у центар безбедности због догађаја из октобра '15-те. Указао је на историјску паралелу са бомбашком афером за време књаза Николе из 1907. године и навео да репресија која се врши над демократским фронтом неће донети добро овој земљи. Не прихвата да буде понижен а овом оптужницом је понижен да је шеф возног парка и економ у криминалној организацији чији су шефови неки Шишмаков и Попов. Оно што је за њега битно и важно јесте да су они заиста и планирали преврат у Црној Гори они би то извели и нико их не би зауставио али га нису планирали. Објаснио је да су на завршном скупу демократског фронта се договорили као председништво и послали завршне поруке али некако су планирали на почетку кампање јер су у међувремену обавештени и имали сазнања да се на сами дан избора припремају провокације од стране демократске партије социјалиста да се не би признао изборни пораз због чега је на том завршном скупу послао врло озбиљно упозорење сваком члану странке и симпатизеру као и 10.500 активиста који су били укључени и чекају прецизна упутства док се не преброји и последњи гласачки листић што је најбољи доказ да није било никаквог заказаног скупа на чему почива и оптужница а да су људи дошли на неки заказан скуп те да су планирали скуп или протест заказали би га уредно са законом у складу са законом 5 дана раније. Објаснио је да чекају прецизна упутства је значило да буду на својим местима у својим штабовима да броје гласачке листиће јер имају опасног политичког противника који краде изборе чему морају да се супротставе тако што ће свако да ради свој посао да политички говори садржи једну дозу мотивације присталица. Навео је да онда када би се пребројали гласачки листићи и када се према проценама које су биле потпуно евидентне утврди да је победио демократски фронт он би лино заједно са председништвом позвао људе да славе јер и треба да славе када се први пут после 300 година демократски смени власт у Црној Гори али да је због лажног државног удара смањена излазност. Даље је навео да је у Москву често путовао због односа са странком Јединственом Русијом заједно са својим преводиоцем чланом странке Ананијем Никићем којег је упознао 2015. године који је довео велики број телевизијских екипа из Русије, да је Ананије Никић Чађеновић Михајла пребацио јер је био возач, да је он 05.03. одлетио за Београд где је имао важне састанке и 5-ог. навече се вратио за Подгорицу, да је у пратњи са њим био Дејан Гојковић а на аеродрому у Београду га је чекао Михајло Чађеновић који је у Београд отишао 2 дана раније. Навео је да га је Михајло Чађеновић више пута чекао у Београду када је имао најважније састанке јер највише воли да га он вози зато што има лепу особину а то је да не прича пуно што њему одговара да би се сконцентрисао кад иде на важне састанке. Одбрана оптуженог Мандића је неоснована, нелогична и неприхватљива јер је оповргнута бројним проведеним доказима. Иста је уједно и потпуно паушална. Оптужени се у својој одбрани суштински није изјаснио на оно што му се ставља оптужницом на терет већ је у својој одбрани износио политичке ставове држећи говор из историје покушавајући да користи неке комичне понижавајуће термине за друге учеснике у поступку не желећи да одговара на питања суда на шта свакако има право и што није спорно али као разлог наводи да му суд није дао да изнесе све што је хтео што је апсолутно неосновано и неутемељено јер процеси из историје нису били предмет ове оптужнице због чега га је суд упозоравао да се бави оптужницом а имао је прилику да је хтео да одговара на питање. Надаље, оптужени је у својој одбрани изоставио и прећутао састанак са Гораном Даниловићем у ком делу није био онемогућен да изнесе да је желео. Оптужени није спорио одласке у Русију иако за све није дао разлоге за шта је такође имао прилику. Није спорио да је Чађеновић Михајло 05.03. био у Београду где је отишао 2 дана пре тога а он исто а он 05.03. слетео авионом и то у време када је Чађеновић ушао на гранични прелаз у Црну Гору нешто после 18 часова. Више је него јасно да је неприхватљив његов навод да га је тога дана Чађеновић требао возити у Београду јер је Чађеновић на тај пут отишао возећи Ананије Никића 2 дана пре са којим су се срели у реону базних станица око аеродрома што је неспорно утврђено из листинга телефонских комуникација а осим тога утврђено је којим поводом су тамо били оптужени Чађеновић и Никић са све путним налогом који не одговара путу. Исто тако део одбране оптуженог Мандића који је навео да је емисија и касни исказ сведока Славка Никића покушај подметања и монтажа да се повеже он и демократски фронт у потпуности оповргнут проведеним доказима из којих је несумњиво утврђено да су се 04. и 05.03. Ананије Никић и Славко Никић прво чули а онда и срели у Београду којом приликом је извршен покушај врбовања Славка Никића за припадника криминалне организације при чему је Ананија превозио возач оптуженог Мандића Чађеновић Михајло и коме је тим поводом био издат налог са лажним подацима а иначе одлази на пут по налогу свога шефа Мандића који је 05.03.16. ишао у Београд да се нађу. Стога, суду је потпуно неприхватљиво да се ради о монтажи јер су у наведеним радњама учествовали управо оптужени Мандић, његов возач Ананије Никић са којим путује у Русију више пута. Оптужени Мандић се бранио да демократски фронт није имао планиран скуп те да је исти био планиран да је требао да буде заказан у складу са законом коју одбрану суд није прихватио као истиниту јер се управо овај део крминалног плана састојао у спонтаном окупљању након 20 часова имајући у виду све проведене доказе. Несумњиво је да скуп није био формално заказан али је био планиран да се одржи па чак и сам оптужени Мандић у одбрани наводи да је утврђена победа Демократског фронта он би звао људе да славе. У овом делу је сведочење Медојевића супротно одбрани оптуженог Мандића јер је исти навео да су јавно позвали грађане за скуп у служби безбедности на који овај сведок константно алудира у свом исказу. Надаље у поступку је утврђено да је одбрана оптуженог Мандића непотпуна и недоследна ово са разлогом што је исти према сведочењу сведока Даниловића након састанка код специјалног државног тужиоца одмах звао Мандића да су се састали у стану неког пријатеља не желећи да каже код кога иако већ дуже време не причају да је након тог састанка са њим звао амфилохија због чега се поставља логично питање зашто би баш министар унутрашњих послова звао Мандића са којим је како је сам навео био није разговарао а овај је пристао на састанак са њим и у кратком временском периоду без било каквог питања за разлог састанка након чега је отишао у просторије Демократског фронта и саопштио осталима разговор са Даниловићем уколико ништа од криминалног плана није тачно. У том смислу се мора имати у виду о којим особама се ради јер Горан Даниловић познаје и друге људе из демократског фронта а зове баш Андрију Мандића након тога и Амфилохија. При томе како наводи Даниловић Андрија Мандић нема реакцију на оно што му саопштава осим што подржава да се огласи Амфилохије због чега се поставља питање зашто посебно код чињенице да Андрија Мандић у својој одбрани не помиње састанак са министром Даниловићем а министру састанак са Амфилохијем. Оптужени Мандић за свој говор није покушао да да мотиве као што је то покушао да оправда оптужени Кнежевић већ је чак признао да је требао да зове људе на славље након чега је поменуо путовање у Русију не наводећи конкретне поводе за исте као што је покушао да представи оптужени Кнежевић. Непрестано је говорио како у одбрани тако и у завршној речи о бомбашкој афери правећи историјске паралеле па чак у завршној речи указујући на догађаје након процеса из историје где је наведено да су 1918. године судије које су биле у судском већу везано за бомбашку аферу убијани да су се страшне ствари дешавале те да не сме да се погреши да не сме да се уради оно што режим наложи јер то даје за последицу катастрофалне резултате што се видело у Црној Гори пример бомбашке афере. Овакву одбрану оптуженог Мандића која је у потпуности паушална суд није могао прихватити као истиниту а исту ни са теоријског аспекта није могуће прихватити као тачну јер иста не садржи чињенице већ само паушално оспоравање политичке и друге поруке што је посебно било запажено у завршној речи када се оптужени обраћао грађанима због јавног преноса суђења. Одбрана у кривично правном смислу у којој се не признаје кривично дело треба да садржи тврдње о постојању чињеница које демантују оптужницу и кривично дело које се ставља на терет. Одбрана оптуженог Мандића не садржи такве чињенице а оне паушалности што наводи у потпуности су оповргнуте. Исти је упорно понављао да ће да монтира оптужницу али није наставио да износи чињенице из којих то произилази, није имао питања ни за сведока сарадника као ни за сведока Мирка Велимировића. Оптужени Кнежевић Милан је у својој одбрани пред специјалним тужиоцем навео да се ради о политички монтираном процесу, да од 16.10.16. нема било какве везе са било којим осумњиченим и на правно осуђеним лицима која се односе на стварање криминално терористичке организације која је имала за циљ да тога дана изведе државни удар, сруши уставни поредак, убије било ког државног званичника и изврши крвопролиће. У наставку своје одбране на следећем записнику затражио је да се на записник о саслушању осумњиченог од 20.02. исправи на начин што је категорички тврдио да нема никакве везе са било којим осумњиченим или осуђеним лицима који су имали за циљ да према наводима тужилаштва изведу терористички напад на дан избора указујући да је на претходном записнику направио синтаксичку грешку не спорећи да је тако изјавио јер је исти потписао. Надаље је навео да жели да учествује у поступку што подразумева помоћ тужилаштву посебно што нема никакве везе са овим поступком и да ће када се подигне оптужница у контрадикторном поступку одговарати на питања суда и тужиоца. На главном претресу је навео да не признаје суд јер се ради о монтираном политичком процесу против читавог српског народа у Црној Гори. Навео је да се догодио лажни државни удар у коме су оптужени Руси и Срби све да би Црна Гора ушла у НАТО без одржавања референдума те да је он типован заједно са Мандић Андријом зато што је Србин и што је против НАТО-а. Даље је навео да нема дилеме да Мандић Андрија, Небојшу Медојевић и њега прате агенције за националну безбедност и то које је 15. увече под Острогом имао криптоване телефоне најбоље зна главни специјални тужиоц и агенција за националну безбедност. Објаснио је да у списима стоји да је са телефона имао разговор са девојком у трајању од 2 секунде а интересантно је да са тог криптованог телефона који је био његов или неког близу нису звали ни Шишмаков ни Попов, ни Синђелић ни Велимировић. Крајем јануара он и Мандић су добили позив да посете Руску думу где су били 01. или 02. фебруара и на тим фотографијама поред њих се налази и Ананије Никић преводилац са Црногорске стране а да је Ананије Никића срео три пута у животу први пут у фебруару 2016. године и 2 пута након завршених октобарских избора. Мандић Андрија му је рекао да је Ананије Никић члан Нове српске демократије, да му је помогао у превођењу са Руског те да он није никакав агент нити официр ГРУ-а. Да је у јуну месецу 16. године а повод је био Конгрес јединствене Русије се лично састао са Ароном Шавивом човеком који је водио изборну кампању демократског фронта те да је он уз сагласност председништа демократског фронта направио контакт са Ароном Шавивом. Након што је Шавив исказао заинтересованост за сарадњу замолио га је да се поново сретну почетком јула у Москви јер је имао обавезу да обавести Мандића и Медојевића као лидере демократског фронта јер функционишу по принципу концензуса и одлуке доносе једногласно. На том састанку у јулу месецу у Москви били су Медојевић, Мандић и он, Арон Шавив и његови заменици. Поново је отишао за Москву у периоду од 17. - 19. јула ради стастанка са Шавивом да би направили финални договор. Једино што је тачно у оптужници су његови делимични политички говори у току предизборне кампање на који је изузетно поносан и да говор који је одржао 14.10. представља образац политички мотивационог говора који ће се изучавати на правном факултету да се оно за шта се оптужује односи на синтагму врховна команда и позив на јуриш на бирачка места а што се налази у књизи Сива Аврамовића одакле је узео делове говора мајора Гавриловића браниоцима Београда који су најприкладнији једном мотивационом говору да се обраћао 10.500 чланова активиста ДФ-а све јунаци и хероји јер они то и јесу да је искомандовао јуриш на бирачка места да чувају резултат. Даље је навео да је Демократски фронт имао изборни штаб кућу у Доњим кокотима где се налазио тим Арона Шавива, објаснио је 12.10 .да је демократски фронт добио информацију да је од АМБ-а и ДПС- а планирано да се на дан избора изведе крвопролиће, немири у којима ће људи обучени у мајце демократског фронта напасти просторије ДПС-а ТВ Пинк и да ће то бити повод за прекид изборног дана. Тога дана Небојша Медојевић је специјалном државном тужилаштву предао ту информацију након чега се појавио војвода Паја који је отишао у Центар безбедности Подгорице када постаје агент провокатор а у Србији се под мерама тајног надзора ставља Саша Синђелић. За 15.октобар наводи да су требали бити под Острогом у 11 часова на служби али су пут одложили за послеподне. Даље је навео да је председништво демократског фронта пред сваки избор иде под Острог и да их је тога дана било 12-13, да је био велики број верника и да мисли да му је у том тренутку био и пријатељ из АМБ-а који му је дисао у слушалицу девојци. После молитве су били код Амфилохија Радовића и да је све што су говорили о изборима је да протекне у мирној, фер и демократској атмосфери а да су највише причали о сукобу између четника и партизана. Након тога су отишли у конобу где су вечерали а онда ка Подгорици. У недељу око 9,30 сазнао је из информативних емисија да је ухапшена већа група Срба који су планирали државни удар међу којима је био и генерал Дикић. Они мисле да се ради о начелнику генералштаба Србије Љубиши Диковићу због чега је позвао Мандић Андрију. Тога дана требало је да Шавив дође који га је назвао и рекао да не може да уђе у Црну Гору да је задржан на Божу и да га тамо саслушавају. Док је трајала та перипетија око Шавијевог уласка у Црну Гору позвао је Мандић Андрија и рекао је да ће каснити на седницу председништва која је била заказана за 12 сати јер има веома важан састанак и да ће им рећи када дође јер не може на телефон због прислушкивања. У међувремену наводи да су Шавива пустили да је око 2 и 30 видно узнемирен дошао и Мандић Андрија и саопштио им да је био на састанку са Гораном Даниловићем који га је звао да се виде. Према речима Даниловића који је пре тога имао разговор са главним специјалним тужиоцем који му је рекао да је у Црној Гори у вечерњим сатима требао да избије грађански рат, да је око скупштине и око њихових просторија инсталирано 20 снајперских гнезда и да ће сваки излазак било којег активисте демократског фронта бити кобан за њега а да су уз министра унутрашњих послова на мети и сви лидери демократског фронта уколико се усуде да изађу на улицу или прославе добар изборни резултат. Написали су саопштење за јавност у коме су као председништво демократског фронта навели да нико од њих не познаје генерала Дикића и ниједног од оптужених да се касније у дневнику појавио Горан Даниловић и саопштио да су у Црној Гори могући сукоби и да не би требало да нико излази из куће након чега су обишли свако бирачко место у Подгорици да би рекли људима да не направе ниједан инцидент на бирачком месту те да се у 18,30 у једној емисији појавио митрополит Амфилохије који је позвао људе да остану у кућама рекавши да ниједна кап људске крви није вредна ниједног политичког гласа што и он подржава. Наводи да је због ове монтаже ДПС-а смањена излазност око 7-8 сати да су отишли у једну породичну кућу да сачекају изборне резултате. Објаснио је да му се ставља на терет да је желео да спречи прикључење Црне Горе у Нато-у што је тачно ал не са државним ударом него са референдумом. Наводи да се на суђењу чуло да је организацију тога скупа 16.10. организовао некакав четнички равногорски покрет на чијем је челу војвода Милета Јелић јер не верује да је Бранка Милић могла да направи грешку и замени Ибарски колашин или Колашин у Црној Гори и да нико нема намеру да истражи равногорски колашин који је организовао то окупљање. На крају је навео да је монтирани државни удар имао за циљ да спречи демократски фронт и остатак опозиције да дођу на власт да се убрза ратификација протокола да су се томе свесно или несвесно помогли неки људи као што је Горан Даниловић који је зато што је Србин искоришћен да је испунио свој животни политички циљ и да упркос опструкцијама оптужницу разбију у парампарчад и што је најважније одбранио је своју идеологију и свој народ. На питање свог браниоца је објаснио да је под речима Ђукановић ће бити готов наводи да је мислио у политичком смислу да ће сићи са позиције премијера те да је то формулација још из 90-тих година прошлог века и користили су је на свим њиховим окупљањима. Са речима да полиција Црне Горе ће имати посла са демократским фронтом наводи да је мислио на то што је пре 16. октобра кренуо талас привођења њихових људи што је било смишљено како би се њихови људи оптеретили одласцима у полицију па је говором хтео да их охрабри да иду на те позиве и да то није ништа страшно. Кроз завршну реч оцењујући доказе оптужени Кнежевић покушавајући да буде ироничан и духовит суштински покушава да скрене пажњу са доказа на који начин их покушава замаглити међутим суд не суди на основу медија већ на основу доказа и чињеница проведених у току поступка. Иако је Кнежевић упорно покушавао да у завршним речима бранећи се и ценећи доказе медијима покушава да дезавуише овај поступак као и информбировцима и удбашима обара доказе али то је његов начин одбране никако прихватљив кривично правном побијању чињеница и доказа који су проведени у току поступка где се такве одбране своде на обраћање грађанима не признајући суд што довољно говори о квалитету његове одбране. Суд је ценио као неоснован навод да је овај поступак убрзан јер сама чињеница да је главни претрес трајао скоро 2 године и да је одржано око 170 претреса је непотребно образлагати јер је одбрана имала и сувише времена и прилике да оповргне доказе или раскринка оптужницу како је то најављивала. Обзиром да су Мандић и Кнежевић били удаљени из доказног поступка суд им је омогућио да у завршној речи изнесу све оно што су сматрали да иде у прилог њихове одбране обзиром да су их браниоци напустили али то није било довољно оптуженима да пруже ваљане чињеничне и правне аргументе већ су се поред бављења историјом како процесима тако и истицањем своје четничке идеологије бавили анализом рада целокупног правосуђа и манипулацијом чињеница па тако оптужени Кнежевић наводи да је суд од САД-а тражио да ли је образац ФД302 доказ у Црној Гори што апсолутно није тачно већ је сходно Закону о међународно правној помоћи тражено да ли је то доказ у САД-у па се ради очигледно о замени теза. Први пут у завршној речи Кнежевић истиче да је Шавив имао своје обезбеђење јасно пребацујући одговорност на истога због посла и услуга које пружа Асад. Одбрана оптуженог Кнежевић Милана у којој је навео да је равногорски покрет Колашин на челу са Милетом Јелићем требало да одржи неки скуп у потпуности оповргнут исказом овог сведока о чему је једино још говорила оптужена Бранка Милић и чија одбрана је у потпуности оповргнута као и чињеницама из којих произилази да су неки припадници криминалне организације признали да су кренули на скуп демократског фронта који је требао да буде 16.10. увече и што је правоснажним пресудама утврђено. У том делу поверење оптуженог Кнежевић Милана који је у одбрани поклонио верујући и следећи навод оптужене Милић Бранке показали су се потпуно неосновани а уједно су показали да ни сам нема логично објашњење за лакши кривично правни положај на шта има право као оптужени. Одбрана оптуженог Кнежевић Милана у којој је навео да је говорима мотивисао грађане и симпатизере оповргнута је оценом тих говора како сами за себе тако и у вези са другим догађајима, Из наведених говора несумњиво се закључује да су били у циљу спонтаног окупљања грађана за који су у оквиру криминалне организације били задужени управо Кнежевић и Мандић као два од три лидера демократског фронта. Осим тога говори које је користио за свој говор познати су као говори саопштени у озбиљно ратно време. Такође прича о хапшењу и саслушању дан након избора, позивање на храброст понављање да треба заузети аеродом, вређање полиције, алудирање на подршку Русије, јуриш акцентовање шта ће бити са кључним политичким противником и сличне поруке изговара по оцени суда ни у ком случају не служе мотивисању гласача да подрже ту политичку опцију већ управо на ономе што му је између осталог био задатак у оквиру дела криминалног плана као једном од три лидера демократског фронта. Оптужени Кнежевић иако је покушао да иронично представи вештака Бољевића није спорио своје кретање које је овај вештак утврдио на основу захвата базних станица јер су то материјални докази који су непобитни и нису могли бити оспорени. Суд је посебно ценио одбрану оптуженог Кнежевића у делу у којем је навео да није радио на ангажовању људи који се баве плановима за екстракцију и евакуацију као срачунату на избегавање кривичне одговорности ово посебно што је оптужени Кнежевић у својој одбрани прећутао чињеницу да је са Ароном Шавивом 16.10.16. године ушао Јозеф Асад а информацију о евакуацији и екстракцији покушавао да исмејава да би након доказног поступка у завршној речи навео да дозвољњава ту могућност али да је то вероватно Шавив за себе радио. Овај део одбране за суд није прихватљив јер оптужени Кнежевић наводи да не само да зна Арона Шавива већ зна и његове сараднике које је чак водио кући. Зна да Шавива полиција задржава на граници саслушавају касније имају састанак комуницира са њим али не зна да са њим у Црну Гору долази Џозеф Асад који управо пружа услуге које су му наводно непознате и који је још 10.10. ушао у Црну Гору. Оваква одбрана је недоследна и сама по себи срачуната ради олакшања положаја у кривичном поступку. Уосталом имајући у виду улогу оптуженог Кнежевић Милана и Мандић Андрије који су имали задатак да у оквиру криминалног плана организују протесте 16.10. увече на којима су знали шта ће се дешавати ангажовање људи који се баве безбедоносним питањима у овим ситуацијама представља животно логичан след поступања. Наводи да је Шавив сам за себе ове услуге ангажовао нема логике јер он као политички консултант не може знати више од организатора протеста и припадника криминалне организације а уједно и његових налогодаваца посла. Исти је могао бити посредник у фирми која се бави овим послом као што је то представљено исказом Скота и Тицијана Масуа али уједно и користећи за себе. Да су услуге биле везане само за личност Арона Шавива а не повезане са демократским фронтом не би био разлог одбијања овог посла од стране Брајана Скота који је навео то је демократски фронт веза са Русијом и противљење НАТО-у. Осим тога Масу је сведочио да је главни циљ ангажовање подршка опозиционој партији демократски фронт. Уосталом потврда тога је и чињеница што је Асад радио на ангажовању озбиљне и велике фирме коју води Брајан Скот која пружа комплетне услуге овог типа која фирма да је била потребна једном лицу као што је Арон Шавив како то жели представити оптужени Кнежевић не би имала смисла ни потребе да се ангажује за једно лице. Исто тако суд није прихватио одбрану оптуженог Кнежевића да је неко други пратио њега и комуницирао са његовом девојком са посебно припремљених телефона ово са разлога што је у поступку утврђено да свих 9 бројева је било повезано у затворен круг комуникације осим са изузетком Тамаре Магдалинић те да су све картице заједно купљене и започеле коришћење из Београда одакле и оптуженом Кнежевићу допремљен овај телефон са две картице који од кад је у функцији у Црној Гори цело време у реону где се налази управо оптужени Кнежевић. Осим тогау оквиру овог затвореног круга осим броја Кнежевић Милана утврђено је који је број користио оптужени Шишмаков сведок сарадник Мирко Велимировић од чега су два телефона пронађена и одузета. Суд није прихватио одбрану оптужених Кнежевић Милана и Мандић Андрије генералну одбрану да је овај кривични предмет монтиран јер су за суд овакви наводи пре свега паушални а онда и неприхватиљиви будући да су у току поступка утврђени догађаји и чињенице које доказују постојање криминалне организације од почетка 2016. године чији су чланови од фебруара месеца 16.-те постали управо оптужени Мандић, Кнежевић и Чађеновић. Цели поступак је обележен тезом од стране одбране да је све намештаљка што је легитимна одбрана у кривично правном смислу али суд је на преко 170 претреса чекао да одбрана предложи доказ из кога призилази на који начин је извршена намештаљка утврђење чињеница у том правцу ко је у њој и на који начин учествовао. Одбрана је претражујући садржину телефона и листинге покушавала да пронађе неки траг у својима наводима што су пре свега радили адвокати Јовановић и Радосављевић али по оцени суда то се није догодило иако је суд водећи се начелом правичног суђења данима пружао одбрани могућност предлагања таквог материјала који се касније свео на потпуно неупотребљиве доказе за пресуђење. Колико су остали адвокати а пре свега Никола и Дражен Медојевић као и Никола Булатовић, Југослав Крповић који су упорно говорили о намештаљци имали мотива да истражују наводну намештаљку и евентуално докажу своје тврдње довољно говори да исти нису преузели целу садржину материјала изузетог из телефона као и листинге а неки ништа од овога из чега је јасно колико су убеђени у тезу одбране коју су поставили као одбрану у кривичном поступку. Са друге стране када је било места да се покуша на комичан начин представити неки актер поступка и догађај били су активни вероватно сматрајући да тако могу помоћи својим брањеницима што се свакако не може ценити као одбрана која би на кривично правно ваљан начин допринео утврђивању материјалне истине. Суд је ценио одбрану оптуженог Кенежевићу који се питао шта ће њему два специјално припремљена телефона али је нашао да је иста очигледно резултат погрешног разумевањља оптужнице и поред чињенице да је имао браниоца ово са разлогом што се чињеничним наводима оптужнице ставља на терет да је оптужени Дикић према криминалном плану телефон у коме су били меморисани бројеви оптуженог Шишмакова и сведока сарадника требао да преда НН лицу из руководства демократског фронта из чега је јасно да се то њему не ставља на терет. Суд није прихватио одбрану оптужених Кнежевића и Мандића да је након конференције за штампу демократског фронта 12.10.16. за коју је наведено да је била око 13 часова инструисан да се појави Мирко Веселиновић будући да је исти тога дана ушао у Црну Гору у 7, 15 и 10 часова ујутру што значи да је ушао у јутарњим часовима у Црну Гору и касније дошао у Подгорицу у време када је по наводима одбране није било одржана конференција за штампу. Иначе суд је наведене информације и саму конференцију за штампу ценио као срачунату у циљу да је дошло до реализације плана јер је иста садржала пандан криминалном плану у суштини навођењем да ће хулигани власти у мајцама демократског фронта правити провокације и проблеме а криминални план је био део облачење припадника криминалне организације у полицијске униформе ради стварања привида. Суд није прихватио навод оптужених да им се суди зато што су Срби будући да национална етничка или било која друга припадност за суд и кривични поступак нема утицаја јер у кривичном поступку се суди окривљенима па како год се они звали и како год се они изјашњавали. Такође суд није прихватио навод одбране да је цели предмет имао за циљ убрзавање уласка Црне Горе у НАТО савез те да је због тога монтиран ово са разлогом што су евроатланске интеграције опредељење Црне Горе по уставу из 2007. на остварењу којих услова је општепознато да је рађено у континуитету да је приступање НАТО савезу свакако било у поодмаклој фази да је било реално очекивати да се дође до тога у наредном периоду што се и десило током 17.-те. Стога евентуална монтажа ових догађаја ни у ком случају није логично да може да убрза или успори један процес који дужи низ година има свој ток. С друге стране управо је мотив криминалне организације био смена власти са циљем да се спречи улазак Црне Горе у НАТО што је доказ претходног закључка суда да је држава Црна Гора свакако у свом интеграционом процесу била на прагу уласка у НАТО савез те да су избори из октобра 16.- те били последња прилика да политички противници ове идеје зауставе Црну Гору у намери да постане чланица овог савеза. То посебно доказује чињеница да су организатори криминалне организације а како их је описао и упознао сведок сарадник блиски националистичким структурама у Русији која није чланица НАТО савеза те да су за долазак људи на протесте које су припремали биле укључене националистичке структуре из Србије које су у основи идеолошки противници НАТО савеза док су у Црној Гори те задатке имали 2 од 3 лидера демократског фронта који су такође идеолошки супротстављени НАТО савезу. За указати је да није незаконито бити противник НАТО савеза нити је тај идеолошки концепт забрањен међутим уколико се за остварење те идеологије формира криминална организација која има за циљ вршење дела између осталог и тероризма те радње криминалне организације су наравно инкриминисане јер се не може насилно рушити уставни поредак што се тиче обележја кривичног дела. Суд није прихватио тезу одбране да је председништво демократског фронта радило све заједно те да су увек доношене заједничке одлуке не би ли на тај начин пренело субјективну одговорност оптужених Мандића и Кнежевића на колективно дело. Наиме сведок сарадник је током свог сведочења говорио о лидерима демократског фонта што је јасна разлика у односу на председништво демократског фронта који је орган управљања овим политичким савезом и чији састав је неколико пута поменут у току поступка и који је шири у односу на лидере демократског фронта. Лидери демократског фронта су управо оптужени Мандић Андрија и Кнежевић Милан као и сведок Медојевић Небојша који у овом поступку није оптужен а које лидере су побројали оптужени Кнежевић и сведок Тамара Магдалинић. Стога ако се имају у виду утврђене радње оптуженог Мандића и Кнежевића у оквиру криминалне организације које кад се доведе у везу са њиховим путовањима у Русију као и временом путовања у односу на друге догађаје за суд је несумњиво да су управо њих двојица лидери демократског фронта који су у фебруару 2016. постали чланови криминалне организације на путу са Ананијем Никићем у Русију. Суд није прихватио тезу одбране да је у појединим телефонима мењана нека садржина јер су паљени пре званичног претресања као и да је дошло до измена у листинзима. Ово са разлогом што је вештак Бољевић одговорио на питање и искључио могућност да је на основу ових радњи дошло до измене података а вештак Лакић посебно извршио увид у те фајлове и одговорио да није могуће да се утврди о којима радњама телефона се ради. По оцени суда паљење телефона у случају када није дошло до измене података што је потврђено другим доказима и изјашњењем вештака није од утицаја на ваљаност тих доказа садржина телефона је изузета уз наредбу суда на законит начин. Поред тога вештак Бољевић је навео да није пронашао ниједан траг који би указивао на могућност манипулације са листинзима објашњавајући да се на оригиналним ЦД-овима на којима су достављени листинзи из Србије и ништа не може мењати. Исто тако исти вештак је отклонио сумњу да је дошло до клонирања картице. Уосталом окривљени чињенице утврђене из листинга које се односе на комуникације као и локације нису спорили а сав материјал из телефона и чињенице из листинга ценили су у међусобној вези са обранама исказима сведока и материјалним доказима а ради провере и правилног утврђења чињеничног стања. Суд није прихватио наводе одбране у којима је оспораван исказ и кредибилитет сведока сарадника. Наиме казивање сведока сарадника није лаичка конструкција већ је била доследно у свим сегментима при чему је исти одговорио на бројна питања којих је било преко 2000 која бројка говори сама за себе као и количина података и чињеница који је исти саопштио на главном претресу. Посебно имајући у виду што је одбрана покушавала да иста питања поставља на другачији начин а на начин како је сведок сарадник давао истоветне одговоре због чега за суд није оставио дилему да је говорио истину као и одговори које је давао. Исто тако не ради се о квази чињеницама које се нису могле испитати већ напротив свака околност и чињеница у односу на коју је сведок сарадник сведочио испитана је и потврђена па у складу са тим и осталим проведеним доказима неспорно је да је његов исказ у потпуности употребљив за доношење мериторне одлуке о кривици оптужених јер представља веран одраз стварног стања докгађаја и учешћа оптужених у њиховим догађајима. Исказ је био јасан без конфузије са држањем сведока сарадника пред судом који је пратио такав исказ и који је потврђен материјалним доказима насупрот одбранама које су обезвређене сведок сарадник својим казивањем у трајању од 3 месеца саслушања на главном претресу није довео у сумњу оно што је говорио. Исказ сведока сарадника као такав подобан је за утврђивање материјалне истине за разлику од одбрана окривљених које немају ни логике ни животне убедљивости. Исто тако кредибилитет исказа сведока проверава се у оквиру кривично правног догађаја који је предмет оптужнице и у оквиру чињенице и околности које су везане за конкретна кривична дела које су предмет оптужнице а не испитивање живота сведока сарадника од рођења у ком правцу је одбрана на тај начин покушала да оспори кредибилитет његовог исказа што је потпуно супротно суштини института сведока сарадника и прихваћеном на челу оцене и провере доказа сваког појединачно и у међусобној вези. Осим тога лице које је сведок сарадник и које учествовало у недозвољеним инкриминисаним радњама је управо лице са криминалном прошлошћу или лице које је склоно тим радњама што га је и препоручило за улогу коју је имао и радње које је предузимао. Међутим са друге стране законодавац је исказ овакве личности у лику било ког сведока сарадника која потиче управо из криминогеног амбијента и који је био припадник криминалне организације условио да мора бити поткрепљен другим доказима да би био подобан за осуђујућу одлуку што је управо смисао одредбе да се на исказу једне такве личности не може засновати осуђујућа одлука. У конкретном случају у односу на став први изреке пресуде исказ сведока сарадника потврђен је свим другим доказима због чега је по оцени суда исти у том делу у потпуности употребљив био за доношење осуђујуће одлуке. Одбрана је кроз постављање питања сведоку сараднику покушала да постављањем истих питања на другачији начин збуни сведока у чему по налажењу суда није успела. Нису успели јер је сведок на свако питање дао одговор и поред настојања одбране да га омаловаже и подцене. Начин на који је интерпретирао чињенице износећи обиље података који су се касније потврдиле материјалним доказима имало је за последицу да у потпуности учини неприхватљивим и нелогичну тезу одбране да се ради о измишљеним стварима. Услед недостатка правних аргумената одбрана се бавила поступањем тужилаштва и суда у намери да на тај начин спречи и опструира утврђивање материјалне истине и оспори чињенице које се нису могле оспорити. Одбрана је покушала као (овде је рекла Братиславу Дикићу да може да изађе) Услед недостатка правних аргумената одбрана се бавила поступањем тужилаштва и суда у намери да на тај начин спречи и опструира утврђивање материјалне истине и оспори чињенице које се нису могле оспорити. Одбрана је покушала као правну аргументацију представити обрачунавање са судом, начином вођења поступка тражењем великог броја изузећа како већа тако тужиоца и вештака а не бавећи се оповргавањем чињеница и доказа. Колико се одбрана заиста бавила чињеницама од бројних примера за указати је да је адвокат Мироје Јовановић предлагао да се вештачи оперативни систем МУП-а а његов брањеник Михајло Чађеновић није спорио да је 03.05.16. прешао гранични прелаз и да се вратио а бранилац упорно инсистирао на вештачењу да се провери та чињеница што је апсурдно у најмању руку јер и његов други брањеник Мандић Андрија није спорио да је тога дана у Београду се срео са Чађеновићем који је тамо отишао два дана раније. Такође адвокат Мироје Јовановић је указивао да су судије за истрагу како овог суда тако и судова у Србији приликом издавања наредби доведени у заблуду што је ван сваке логике и апсолутно правно неутемељено. Исти адвокат је покушао да представи да је сведок сарадник мењао име и број на телефонима што је утврђено да није, исти адвокат је указивао да се сведок сарадник чује са полицијским службеницима а што је неспорно утврђено да није радио. Предложено је психијатријско вештачење сведока сарадника што је суд одбио јер је овакво вештачење могуће само уколико постоји сумња може ли сведок да због стања у коме се налази изнесе свој исказ коју сумњу сведок сарадник у току поступка није било. Ваљаност исказа сваког сведока се проверава кроз дуге исказе. Посебно је адвокат Мироје Јовановић указивао и тражио да се проведу као доказ изјаве које је давао сведок сарадник док је имао статус окривљеног а што је елементарно ко иоле познаје одредбе ЗКП-а да се ти искази не могу користити сходно члану 127. став 4. ЗКП-а. За исказ сведока сарадника навођено је да је научен међутим доследност његових одговора посебно на бројна питања одбране које испитивање је трајало неколико месеци који одговори су потврђени материјалним доказима није потврдило ове наводе које је суд ценио као неосноване. Сведоку сараднику је указивано на његово држање да је научио шта треба да прича међутим суд је његово држање ценио управо супротно као пратећу експресију онога што је говорио за разлику од неких других сведока и оптужених. Адвокат Дубак се у завршној речи током поступка није бавио чињеницама ни правним закључцима на основу истих већ семинарским радом на тему криминалне организације и тероризма на које тезе се суд не може освртати јер оно што је навео резултат је очигледног начина на који није разумео улогу оптуженог Ристића у криминалној организацији и онога што му се ставља на терет оптужницом што не одговара једно другом. Адвокат Дракулић у завршној речи је навео да суд треба да донесе рационалну одлуку па имајући у виду да се ради о браниоцу поставља се питање о каквој рационалној одлуци се ради јер исту наше позитивно кривично право не познаје. Исти адвокат је говорио о нинџама бацању праха и сличним стварима покушавајући да релативизује улогу свога брањеника или сматрајући да је то најбољи начин његове одбране и поред утврђшеног чињеничног стања. Исти адвокат је указиувао да треба расправити питање ко финансира долазак и боравак сведока сарадника у Црној Гори иако та питања немају везе са оним због чега се води поступак док је адвокат Бољевић наводио да се сведок сарадник није чуо са оптуженим Богићевићем пре избора што је у потпуности оповргнуто. Адвокат Дражен Медојевић се бавио питањима која се односе на ранији живот сведока сарадника што је говорио док је био окривљени углавном понављајући да је све монтажа не пружајући ниједан доказ у правцу тих тврдњи. Адвокат Никола Булатовић је током поступка саопштавао да оптужени Шишмаков не постоји иако та чињеница не само да је утврђена него је утврђено и много више као што су састанци са Синђелићем по Србији и све радње које му се стављају на терет. Исти адвокат је отишао корак даље па је погрешним разумевањем кривичног дела под ставом 3 оптужнице предлагао да се као сведок саслуша тадашњи премијер Мило Ђукановић као оштећени иако исти тај статус нема будући да се поступак у том делу води због кривичног дела припремање противуставног уређења и безбедности Црне Горе путем подстрекавања а не покушаја како то наводи бранилац које кривично дело спада у групу кривичних дела противуставног уређења и безбедности Црне Горе чији је заштитни објекат безбедност грађана основни принципи слободе, једнакости, демократије и остале вредности темељни принципи на којима држава почива без обзира ко те функције обавља именом и презименом. Овај адвокат се у изузећима бавио обезбеђењем изгледом тужилаца предлагањем доказа везаним за оружје. На питање адвоката Николе Булатовића утврђена је чак масовност гласача демократског фронта и партије на чијем челу се налази његов брањеник Мандић као и чињеница да је демократски фронт нудио другим партијама власт након 16.10.16. што је потврда сазнања сведока сарадника. Предлагало се да се проведу већ проведени докази као и да се врши увид у медијске наслове, чланке као и мишљење судије из САД-а иако је држава САД доставила завнично мишљење кроз одговор на замолницу. Адвокат Радосављевић је покушао да обори чињенице на начин што је покушао да укаже на штампарске грешке различите боје линије и табеле у вештачењима не бавећи се оспоравањем чињеничног стања које је било утврђено већ покушавајући да релативизује чињенице и кредибилитет учесника у поступку иако ни његов брањеник Кнежевић није спорио кретање које је утврђено на основу базних станица преко вештака Бољевића. И поред напора да преко садржине из телефонских апарата и листинга адвокат Радосављевић и адвокат Јовановић дођу до околности које дискредитују сведока сарадника као и доказа који по њима потврђују монтажу о којој су говорили цели поступак у чему их суд није спречавао већ им је дао садржину целе екстракције нису успели у томе осим што су бројним предлагањима одуговлачили поступак најбољи доказ томе је тврдња адвоката Јовановића да је на телефону сведока сарадника мењано име за које је утврђено да није. Адвокат Радосављевић је у поступку покушао упорно да уведе питање из списа предмета која нису доказ као што он то добро зна као што је оперативна полицијска анализа комуникација искази сведока сарадника као окривљеног и слично. Адвокат Горан Петронијевић је током испитивања сведока сарадника покушао да вађењем карата чланских карата и других ствари збуни сведока сарадника бавећи се организацијом коју је имао сведок сарадник не би ли исту довео у везу са овим догађајем у чему није успео. Адвокат Југослав Крповић се бавио предлагањем слика на којима се види цвеће, дрвеће, животиње и слично из телефона његове брањенице сматрајући да на тај начин пружа квалитетну одбрану својој брањеници која се између осталог приликом постављања питања бавила и обућом сведока сарадника. Адвокат Радосављевић је говорио о пројектном задатку алудирајући на вештачење вештака Бољевића међутим уколико се погледа одбрана његовог брањеника који чак не спори кретање које је овај вештак утврдио и вишедневно испитивање у коме није успео да оспори ниједну чињеницу из тих вештачења суд закључује да је пројектни задатак управо овог адвоката и осталих који су били задужени да одуговлаче поступак предлагањем бројних апсолутно непортребних доказа засигурно са циљем оспоравања суда да утврди материјалну истину. С друге стране тужилаштво је такође предлагало доказе који се односе на период мимо времена оптужења као и предлагање доказа у правцу утврђења неких чињеница које нису садржане у чињеничном опису а што суд такође није прихватио. Све што је одбрана понудила да оповргне проведене доказе а било је аргументовано и правно прихватљиво био је допис из Москве који је адвокату достављен лично на његов захтев који је суд ценио како појединачно тако и у међусобној вези са другим доказима као доказ који је потврдио наводе сведока сарадника у том делу. За постојање кривичног дела стварање криминалне организације неопходно је да су кумулативно испуњена три обавезна услова и три од осам факултативних елемената који су законом прописани сходно члану 401а став 6 КЗ-а. Кривично дело стварање криминалне организације може постојати самим организовањем да у свом саставу има организаторе и припаднике што значи да није од значаја за постојање овог дела и да је криминална организација формално почела да делује у реализацији плана криминалне организације. У односу на припаднике довољно је да сваки припадник има сазнања да је део тима криминалне организације при чему је за указати да није потребно да се међусобно познају и да сваки припадник организације директно и лично познаје организатора јер то није нужно као и то да чланови нису морали бити упознати са целим поступком постојања организације будући да су имали етапне улоге јер неки од њих нису били припадници криминалне организаације од њеног оснивања. Дело је свршено када је организација организована тако да за постојање дела није неопходно да је извршено неко дело обухваћено планом организације и не морају сви припадници организације да истовремено постану њени чланови. Чињеница да се већина припадника криминалне организације није познавала међусобно нити је имала непосредне контакте не доводи у питање постојање организације нити припадништва истој. Контакте за чије постојање је нужно заједничко деловање најмање три лица ради вршења планиране активности уз свест о заједничком деловању која по налажењу овог суда у односу на оптужене је постојала. Чињенице које су за суд опредељујуће у правцу овог закључка одређене су на основу конкретних показатеља које се посматрају у објективном и субјективном смислу односно у личном осећају лица да буду припадници организације односно са знањем и свешћу да предузимају радње за криминалну организацију. Криминална организација у себи садржи однос саучесништва и саизвршилаштва одређених лица која чине криминалну организацију али и степен повезаности и оно што их разликује од класичних облика саучесништва и саизвршилаштва јесте управо тачка везивања одређених чланова са криминалном организацијом а у конкретном случају оптужени су повезани у криминалну организацију што указује њихова заједничка активност, метод деловања, тајност и конспиративност у њиховом деловању. Први и обавезан услов за постојање криминалне организације односи се на тежину кривичног дела које су планирали за извршење у оквиру криминалне организације обзиром на прописане казне за та кривична дела потребно је да се ради о кривичним делима за које је прописана казна затвора преко 4 године или тежа. Други услов јесте организационе природе, трећи услов односи се на постојање криминалног циља односно циљ криминалне организације мора бити вршење кривичних дела ради стицања незаконите добити и моћи. Осим наведених услова који морају кумулативно постојати законом је прописано да морају бити испуњена још најмање три од осам алтернативно прописаних услова а то су да сваки члан криминалне организације има унапред одређено односно очигледан задатак или улогу да је деловање организације планирао на дуже време за неограничен временски период, да се деловање организације заснива на примени одређених правила унутрашње контроле и дисциплине да се деловање организације планира и спроводи у међународним размерама да се у деловању примењује насиље или застрашивање или да постоји спремност за њихову примену. Да се у деловању криминалне организације ----- природне пословне структуре, да се у деловању организације користи прање новца или незаконито стечене добили или да постоји утицај криминалне организације или њеног дела на политичку власт, средства јавног информисања, законодавну извршну или судску власт и на друге важне друштвене или економске ------. У конкретном случају криминална организација коју су формирали оптужени Попов испуњава три обавезна услова а поред њих и 4 од 8 алтернативно прописаних иако су потребна 3. У погледу првог константног и обавезујућег услова за постојање криминалне организације проведеним доказима по утврђењу суда у току поступка је несумњиво утврђено да је криминална организација формирана ради вршења кривичних дела за које се може изрећи казна затвора у трајању од 4 године или тежа казна. Ово са разлога што су организатори криминалне групе планирали извршење кривичног дела тероризма из члана 447 КЗ-а за које се може изрећи казна затвора од најмање 5 година као и извршење кривичних дела убиство највиших државних представника Црне Горе из члана 363 КЗ-а Црне Горе за које се може изрећи казна затвора од најмање 10 година или казна од 40 година које кривично дело као појединачно дело у оквиру криминалне организације није доказано али је суд ценио да је исто било у плану деловања криминалне организације при чему постојање криминалне организације није неопходно да је дошло и до реализације конкретног појединачног кривичног дела. У погледу другог битног елемента да криминалну организацију чини три или више лица по налажењу суда и тај услов је испуњен. Ово са разлогом што је у току поступка утврђено да је криминална организација формирана од стране Шишмаков Едуарда и Попов Владимира а да су чланство прихватили окривљени Мандић Андрија, Кнежевић Милан, Чађеновић Михајло, Дикић Братислав, Синђелић Саша, Богићевић Предраг, Ристић Немања, Христић Кристина, Милић Бранка, Душић Милан, Максић Драган, Ђорђевић Србољуб, Велимировић Мирко, Чуровић Александар, Матић Ивица, Ђурић Никола, Ћетковић Синиша, Станојевић Дејан, Аћимовић Милош, Алексић Александар и Андрић Перица. Осим наведених лица током поступка је утврђено постојање НН чланова криминалне организације пре свега лица која су пре и током избора у Црној Гори била у реону Златибора и Чајетине. У погледу трећег обавезног услова за постојање криминалне организације који се односи на стицање незаконите добити или моћи по утврђењу суда неспорно је да из криминалног плана произилази да су организатори и припадници хтели за криминалну организацију да незаконито прибаве моћ и добит. Ова чињеница произилази из самог криминалног плана који је имао за циљ да лидери демократског фронта мимо устава и закона прогласе победу на парламентарним изборима 16.10.16. са коначним циљем да се спречи да Црна Гора уђе у НАТО савез који циљ сам по себи представља стицање незаконите моћи будући да начин доношења те одлуке могу само да доносе носиоци највећих органа власти а осим тога сами долазак на власт једне политичке организације на начин како је то било планирано према криминалном плану јасно указује да је иста за себе у коначном имала намеру да прибави власт у држави. Уз то криминална организација је имала у плану да након остварења претходно наведеног циља и хапшење и ликвидацију. Управо ови делови криминалног плана представљају незакониту моћ која је обележје бића овог кривичног дела. Незаконита добит се огледа у чињеници да су одређени припадници криминалне организације добијали новац ради остварења криминалног плана. Поред наведена 3 обавезна услова у конкретној кривично правној ствари у току постука на темељу претходно утврђеног чињеничног стања од 8 алтернативно датих услова по оцени суда испуњена су 4 и то да је сваки члан криминалне организације имао унапред одређен задатак и улогу, да је деловање криминалне организације планирано уз примену тачно одређених правила унутрашње контроле и дисциплине, да је деловање криминалне организације планирано и спровођено у међународним размерама и да су деловања ове криминалне организације показале спремност за примену насиља и застрашивања. Први услов који се односи на то да је сваки члан организације имао одређени задатак произилази из претходног утврђења суда на основу чињеничног стања из којег се јасно види ко је и на који начин имао улогу у криминалном плану. У односу на други услов који се односи а то је деловање криминалне организације планирано уз примену тачно одређених правила унутрашње контроле и дисциплине такође произилази из претходно утврђеног чињеничног стања из кога се утврђује да су припадници почевши од организатора на који начин су планирали криминалну организацију увек знали са ким могу да комуницирају и на који начин при чему се јасно види изражена унутрашња структура и организација уз хијерархијску подређеност у деловању припадника криминалне организације. У том смислу оптужени Шишмаков и Попов као организатори исте могли су да поступају са директним наредбама према сведоку сараднику тачно одређеним припадницима криминалне организације НН лицима која су била у реону Златибора и Чајетине као и према оптуженима Мандићу и Кнежевићу а касније током криминалног плана и НН лицу из демократског фронта који би преузео телефон од оптуженог Дикића. Сведок сарадник је преносио наредбе и упутства оптуженом Дикићу, Богићевићу, Ристићу и Велимировићу а ови даље припадницима криминалне организације који су само... Са друге стране оптужени Мандић Давор је упутство оптуженом Чађеновићу са којим се иначе налази у односу хијерархије сваки припадник криминалне организације користио се елементима конспиративности, прикривање и тајности у поступању што указује на унутрашњу дисциплину. У односу на трећи алтернативни услов да је деловање криминалне организације планирано и спровођено у међународним размерама у поступку је утврђено да је криминална организација планирана и деловање спровела на територији више држава Русије, Србије и Црне Горе. У односу на четврти алтернативни услов да су у деловање ове криминалне организације показала спремност за примену насиља и застрашивања у току поступка доказана је и ова спремност криминалне организације имајући у виду да је завршни део криминалног плана подразумевао насиље до којег је требало да дође 16.10. увече које би се огледало у сукобу демонстраната и припадника криминалне организације са службеницима полиције Црне Горе, насилном уласку у Скупштину Црне Горе, проглашењем победе демократског фонта а ради спречавања уласка Црне Горе у НАТО а поред тога утврђен је ангажман неидентификованих чланова криминалне организације који су се налазили у реону Златибора и Чајетине који су имали задатак да са оружјем које ће обезбедити други чланови криминалне организације и са својим оружјем примењују насиље односно ликвидирају специјалну антитерористичку јединицу МУП-а Црне Горе те да се сукобе са полицијом испред Скупштине Црне Горе планирајући хапшење тадашњег премијера као и неких других функционера у којим плановима и радњама криминалне организације се исцрпљује и овај услов. У односу на кривично дело тероризам из члана 447 Кривичног законика Црне Горе прописани су алтернативне радње и извршења овог кривичног дела као и други елементи бића кривичног дела који извршилац мора остварити у својим радњама да би се могле сматрати наведеним кривичним делом при чему у сваком случају је обавезни елеменат кривичног дела тероризма чини намеру учиниоца да изврши неки од алтернативно предвиђених радњи. У конкретном случају та намера мора бити изражена кроз намеру извршиоца да озбиљно застраши грађане Црне Горе или да озбиљно угрози или повреди основне уставне, политичке, економске и друштвене структуре Црне Горе чињењем дела напада на живот и тело другога. Кривично дело тероризма спада у групу кривичних дела против човечности и других добара заштићених међународним правом.

Правну природу и суштину кривичног дела карактеришу три основна елемента, радња, последица и побуда учиниоца. Радња извршења је алтернативно одређена појединачно и скупом радње требају да имају каузалну везу са насталом или планираном последицом која се састоји у створеном осећају застрашености или несигурности грађана као и озбиљном угрожавању основних политичких и друштвених структура. За постојање кривичног дела неминован је субјективни однос учиниоца према истоме односно да су радње предузете у намери да се озбиљно угрозе или повреде уставне, политичке, економске или друштвене структуре Црне Горе и да се озбиљно застраше грађани. Број предузетих радњи и степен угрожавања нису услов за постојање крвичног дела већ могу бити означавање за степен кривице. У поступку је утврђено да су оптужени Шишмаков и Попов управо основали криминалну организацију која је између осталог имала за циљ вршење кривичног дела тероризам на дан избора у Црној Гори дана 16.10.16. будући да је оптужени Шишмаков у Москви предочио сведоку сараднику план за који су план у оквиру криминалне организације од почетка '16-те вршене одређене припреме као што су врбовање сведока Славка Никића почетком марта '16-те у ком циљу су након врбовања сведока за сарадника припадника криминалној организацији и рада на организацији скупа у ноћи избора са оптуженим Мандићем и Кнежевићем организаторе криминалне групе циљу реализације 02.10. до 21.10. боравили у Србији, састајали се више пута са сведоком сарадником Сашом Синђелићем коме су дали 200 хиљада за реализацију плана, наложили му куповину опреме и оружја а за себе планирали да ангажују што су и учинили преко 50 НН припадника криминалне организације који су били у реону Златибора и Чајетине уочи на дан избора у Црној Гори спремни да дођу у Подгорицу на протестни скуп који би организовао демократски фронт који би пуцали на полицију и грађане а све у циљу реализације коначног криминалног плана. Стога из наведених планова и радњи које су предузели оптужени Шишмаков и Попов што се у својим радњама помогли оптужени Дикић, Богићевић и Ристић при чему су били свесни да својим радњама помажу извршење кривичног дела тероризам произилази намера у правцу застрашивања грађана јер у случају да је дошло до преузимања конкретних радњи наведеног дана несумњиво је да би дошло до застрашивања грађана до кога је у одређеној мери и дошло и након хапшења и сазнања разлога за хапшење припадника криминалне организације. Исто тако намера за озбиљно угрожавање и повреду уставних, политичких и друштвених структура Црне Горе произилази из дела криминалног плана који се односи на спречавање уласка Црне Горе у НАТО алијансу који је план чинио след претходног кривичног дела као и оправдање и мотив за претходно остварење криминалног плана кроз проглашење победе демократског фронта на насилан начин и кроз радње кривичног дела тероризма будући да су у интеграцији Црне Горе постављене још уставом из 2007. године. Такође насилна промена власти кроз насилни улазак у Скупштину, проглашење победе и одбрана исте, план хапшења премијера, судија, тужилаца и других функционера представљају повреде основних политичких, уставних и друштвених структура Црне Горе обзиром да је структура државе Црне Горе демократског опредељења са системом поделе власти при чему се законодавна власт и председник државе бирају на слободним и тајним изборима а начин лишења слободе сваког грађанина је законом прописан. Намера за извршење кривичног дела тероризам код припадника криминалне организације којима се исто ставља на терет несумњиво постоји будући да су предузели све радње у остварењу криминалног плана који је уочи избора заустављен из чега произилази да у случају да припадници криминалне организације нису заустављени несумњиво је да би дошло до реализације криминалног плана за 16.10.16. Мотив за извршење овог кривичног дела је био преузимање власти са циљем спречавања уласка Црне Горе у НАТО што је својствено овом кривичном делу јер су терористички акти најчешће политички мотивисани и управљени на дестабилизацију друштвених, уставних и економских структура те су због тога само средство и начин да се дође до циља. По ставу суда за постојање овог дела у субјективном смислу траже се више од директног умишљаја, није довољно код учиниоца да постоји само свест о предузимању радњи већ то мора бити праћено и посебном намером угрожавања наведених вредности, директни умишљај као и услов за кривичну одговорност испуњени када су код учиниоца постојали свест и воља за закључивање о постојању тих услова вршећи се на основу објективно субјективних манифестација учиниоца при вршењу кривичних дела. Објективне околности утврђене су у овом поступку, указују на циљ предузетих радњи односно те објективне околности су само субјективни одраз намере оптужених, њихових мотива и циља у коме се исцрпљује њихова намера. Скуп објективних околности предузети кроз бројне радње оптужених Шишмакова и Попова пре свега у давању новца за набавку оружја и опреме као и наиме слања припадника криминалне организације на планирано окупљање које ће послужити проглашењу победе и одбране исте кроз радње кривичног дела тероризам као и акти насиља који су били планирани у чему су помогли својом улогом оптужени Дикић, Богићевић и Ристић при чему су били свесни да својим радњама помажу у извршењу кривичног дела тероризам указују на једино логичан закључак да је њихова намера била озбиљно застрашивање грађана и озбиљно угрожавање уставних, политичких и друштвених структура Црне Горе кроз извршење дела напада на живот и тело других.

У односу на једно од законом прописаних дела који су потребни да се изврши, за постојање кривичног дела тероризам из утврђеног чињеничног стања , суд налази да су оптужени намеравали да изврше дело напада на живот и тело другога. Ово са разлога што је план криминалне организације био напад на припаднике полиције Црне горе , како оне који буду обезбеђивали Скупштину, тако и специјалну антитерористичку јединицу која се налазила на Златици, а поред тога план је био и напад на грађане на протестном скупу ради стварања погрешне слике да би потом био план да се хапси премијер Црне горе и други функционери у којим плановима се исцрпљује дело напада на живот и тело другога потребног за кривично дело тероризма. Међутим, кривично дело тероризма је у конкретном случају остало у покушају, будући да је доказано да су поједине радње у правцу извршења овог кривичног дела предузете од стране организатора и појединих припадника криминалне организације а који се састоји у набавци оружја које би било коришћено у сукобима са полицијом Црне горе, те униформи и друге опреме која би такође била коришћена у тим сукобима као и слање одређених припадника криминалне организације са јасним задацима при чему је криминални план уочи избора заустављен , хапшење одређеног круга припадника криминалне организације, као и заустављање окупљања грађана испред Скупштине Црне горе након избора, на ком скупу је било планирано да дође до реализације криминалног плана и проглашење изборне победе демократског фронта. С тога наведено кривично дело је остало у покушају јер није дошло до предузимања непосредне радње која је подобра за наступање штетних последица у односу на кривично дело тероризма већ су као и што је наведено предузете одређене радње у чему су извршиоци тих радњи пре наступања штетних последица спречени. Да би постојало кривично дело које је извршено путем саизвршилаштва сходно члану 23. КЗ Црне Горе а по опште прихваћеном гледишту потребно је да буду испуњена два услова, први да су сва лица учествовала у радњи извршења кривичног дела односно да су на неки други начин учествовали у извршењу кривичног дела на који начин су битно допринели извршењу кривичног дела што представља услов објективне природе, други услов за постојање саизвршилаштва је да је код свих саизвршилаца постојала свест о заједничкој сарадњи односно да сви учесници у извршењу једног дела треба да буду свесни да то дело остварују заједничком акцијом односно сарадњом што је услов субјективне природе. Осим тога трећи услов за постојање саизвршилаштва чини умишљај на страни саизвршилаца. У току поступка је утврђено да су организатори оптужени Шишмаков и Попов у својим радњама остварили сва битна обележја кривичног дела тероризма путем саизвршилаштва које је остало у покушају које је део криминалног плана о протестима и насилном уласку у Скупштину Црне Горе као и лишењу слободе тадашњег премијера Црне Горе који план су прихватили оптужени Богићевић и Ристић у ком правцу су прихватили да врбују и ангажују припаднике криминалне организације за долазак у Подгорицу и узму учешће у примени насиља и застрашивања на протестима пред Скупштином Црне Горе у ком правцу су узимали новац од сведока сарадника док је оптужени Дикић прихватио део плана да дође у Подгорицу на протесте испред Скупштине и држи припаднике криминалне организације на окупу издаје наредбе да остану у близини политичара демократског фронта управља њиховим кретањем пробијању полицијског кордона и уласка у Скупштину Црне Горе у ком правцу је прихватио да преузме специјално припремљен телефон који је касније искључио од куће где се налазило оружје требао да преда припаднику криминалне организације из руководства демократског фронта који би даље наставио примати упутства од оптуженог Шишмакова и наставио командовање лицима у сукобима са полицијом на који начин су оптужени Богићевић, Ристић и Дикић извршили кривично дело тероризам у покушају путем помагања јер су овим радњама створили услове и отклањали препреке за извршење овог дела. Надаље у поступку је утврђено да су оптужени Шишмаков и Попов имали свест о заједничкој сарадњи односно да су као учесници у извршењу били свесни да то дело остварују заједничком акцијом односно заједницом заједничком сарадњом што посебно произилази из чињенице да су истога дана дошли у Србију те да су истога дана са аеродрома у Београд напустили територију Србије при чему је оптужени Попов при доласку оптуженог Шишмакова долазио у Београд ради провера да ли је све у реду са резервацијом оптуженог Шишмакова и услова где је требало да борави како је то наведено у одговору на замолницу из Србије. У поступку је утврђено постојање другог услова саизвршилаштва односно да су оба лица учествовала у радњи извршења кривичног дела односно да су на неки други начин учествовали у извршењу кривичног дела на који су битно допринели извршењу дела што представља услов субјективне природе . Ово из разлога што је утврђено да је оптужени Шишмаков како пре доласка у Србију тако и у том периоду интезивно предузимао радње у циљу реализације криминалног плана за које време је био са оптуженим Поповом који својим радњама, праћењем, вожњом и обезбеђивањем Шишмакова доласком из Русије због тих послова уз меру консипиративности битно допринео извршењу покушаног кривичног који је желео као свој или као заједничко. За указати је када неки од учесника не предузимају радње извршења већ неке друге радње које омогућују и доприносе извршењу кривичног дела сматра се саизвршиоцима ако код њих постоји воља да кривично дело изврше заједнички односно да хоће дело као заједничко па као и своје тако да предузете радње таквих саизвршилаца чине природну и логичну целину сарадњама осталих саизвршилаца који предузимају законом одређену радњу извршења кривичног дела, управо радња оптужених Шишмакова и Попова чине оправдану и логичну целину саизвршилаштва у циљу остварења кривичног дела које желе као своје. У односу на оптуженог Дикића, Богићевића, Ристића доказано је да је ово кривично дело које је остало у покушају извршено путем помагања и то стварањем услова и отклањањем препрека да се исто оствари у односу на оптуженог Дикића кроз посебну улогу његовог учешћа на протестима док у односу на оптуженог Богићевића и Ристића кроз њихову улогу су прихватили у криминалном плану која се односи на врбовање других чланова криминалне организације који би дошли на скуп након избора у организацији Демократског фронта на ком скупу би дошло до насиља са полицијом, уласка у Скуштину, проглашењем победе Демократског фронта на који начин су прихватањем и слањем људи који су знали којим поводом иду у Црну Гору стварали услове и отклањали препреке за извршење кривичног дела тероризам које је остало у покушају. Са наведеног у радњама оптужених Дикића, Богићевића, Ристића стекла су се сва битна обележја бића кривичног дела тероризам у покушају извршеног путем помагања из члана 441 став 1 у вези члана 20.25 КЗ-а Црне Горе цени се психички однос оптужених према извршеним кривичним делима, суд налази да су сви оптужени поступали са директним умишљајем јер су сви имали унапред сазнања о радњама које треба да преузму те о последицама које требају да се остваре предузетим радњама у чему се огледа субјективни елеменат бића кривичних дела која им се стављају на терет. Стога у радњама оптужених поред објективних елемената стекли су се и субјективни елементи кривичних дела који им се стављају на терет о чему ће суд детаљније разлоге дати у пресуди. Суд је приликом изрицања казни имао у виду све околности прописане чланом 42 кривичног законика Црне Горе па је на страни свих оптужених осим оптуженог Кнежевића и Ристића који су раније осуђивани ценио њихову ранију не осуђиваност док је на страни отежавајућих околности ценио количину криминалне делатности у односу на сваког оптуженог, тежину заштићеног добра будући да је у оквиру криминалне организације био план извршење кривичних дела којима се угоржавају уставне структуре Црне Горе, држање појединих оптужених након извршеног кривичног дела и у току трајања поступка, пре свега оптужених Мандића, Кнежевић и Милић које се огледа у великом броју изговорених увреда, претња, узимања речи, негодовања одлуке суда, непоштовање процесне дисциплине на који начин су показали да не поштују основне друштвене вредности па самим тим ни суд као државни орган који води поступак јер коректно држање оптужених представља обавезу пред судом као пред државним органом којим се води поступак као и чињеницу да су оптужени Мандић и Кнежевић посланици, представници законодавне власти која чињеница их чини одговорнијим члановима друштва за своја дела јер су у обавези да обављају посао који је опште друштвено прихватљив јер су представници грађана који су их бирали на изборима док делимично признање оптуженог Дикића суд није ценио као олакшавајућу околност јер признање треба да обухвати све чињенице које су му стављене на терет. Приликом одлуке о казни суд је посебно водио рачуна о постизању сврхе кажнавања која има за циљ спречавање учиниоца да не чине кривична дела и утицај на њих да то убудуће не раде, да се постигне утицај на друге да не чине кривична дела као и да се изрази друштвена осуда за учињена кривична дела, обавезу поштовања закона, јачање морала и развијање друштвене одговорности а све у смислу члана 32 кривичног законика Црне Горе у вези члана 4, став 2 кривичног законика Црне Горе а у ком правцу ће суд детаљне разлоге дати у пресуди. На основу члана 75 кривичног законика суд је изрекао мере одузимања предмета ближе наведени у изреци будући да су исти употребљени за извршење кривичног дела или су били намењени за извршење кривичног дела. Суд је чињенични опис оптужнице прецизирао сходно утврђеном чињеничном стању у току поступка о чему ће детаљне разлоге дати у пресуди. У односу на кривично дело под тачком 3 оптужнице у коме је оптуженом Шишмакову стављено на терет да је извршио кривично дело припремања дела против уставног уређења и безбедности Црне Горе извршеног путем подстрекавања из члана 373 став 1 у вези члана 24 став 2 кривичног законика Црне Горе суд је утврдио да ово кривично дело није доказано будући да је чланом 132 ЗКП-а прописано да се неко лице не може огласити кривим само на основу доказа добијеном сведочењем сведока сарадника, за ову тачку оптужнице није било других доказа осим доказа који је добијен исказом сведока сарадника у ком делу је суд донео ослобађајућу пресуду у односу на оптуженог Шишмакова. На крају потребно је указати да је овај суд у складу са одредбом члана 16 члан 1 законика о кривичном поступку истинито и потпуно утврдио чињенице које су биле од важности за доношење правичне и законите одлуке и са једнаком пажњом испитивао и утврђивао чињенице које терете оптужене као и оне које им иду у корист. Оптуженима и њиховим браниоцима обезбеђени су једнаки услови са тужиоцем у погледу предлагања доказа, приступа доказа, истима је омогућена примена и других кривично правних начела која су стављена у функцију правичног решавања ове кривично правне ствари јер је одбрани омогућена доказна иницијатива, омогућен је приступ свим доказима кроз могућност увида у целокупни доказни материјал, копирање истог, а на главном претресу је дата могућност да коментаришу доказе проведене на главном претресу, износе приговоре и питања којима су оспоравали поједине доказе а све у складу са чланом 6 европске конвенције о заштити људских права којима је предвиђено да треба ценити право предлагања доказа, једнакост странака а да докази који се предлажу морају се подкрипити чињеницама на којима ће се темељити судска одлука. Имајући у виду овај члан и обавезе и дужности суда према законику о кривичном поступку не може се прихватити да суд мора да прихвати све доказне предлоге странака са разлога што поступак који се води мора бити усмерен на одлучне чињенице уз право суда да утврђује само оно што је предмет оптужбе што значи да оно што није предмет поступка и што би водило одуговлачењу поступка суд није дужан да прихвати. Оптужени нису ускраћени ни у једном делу на своја процесна права а оптужени Мандић и Кнежевић који су удаљени из доказног поступка сами су себе довели у ту ситуацију јер су након великог броја увреда па чак и тражења да се удаљи из суднице током доказног поступка морали бити удаљени да би се поступак могао наставити у складу са одредбама законика о кривичном поступку. Суд на члану 16 и 17 законика о кривичном поступку суд се током поступка водио начелом истине и правичности као и слободним судијским уверењем на основу слободне процене доказа која представља допуну начела материјалне истине. Слободно судијско уверење је право суда да у оквиру изведених доказа утврди чињенично стање које је резултат реалне, логичне и објективне оцене изведених доказа, уоквирено је императивним утврђивањем материјалне истине која се заснива на стварном чињеничном стању. Истина је само једна и са њом је ограничено слободно судијско уверење. Све ово је било нужно навести имајући у виду наводе одбране које су навели у завршној речи да се овде ради о монтираном државном удару да се пресуда и пре почињања главног претреса налази у фиоци Већа које оцене су апсолутно неприхватљиве, неутемељене, неаргументоване па очигледно су изнете у недостатку правних и чињеничних аргумената, исти су се послужили квалификацијама које немају везе са овим поступком и нису примерене ни достојне судници јер се оптуженима овде судило именом и презименом а не пропагирањем било какве или било чије политике. Њихове радње су се односиле на конкретне радње које су предузимали а за чије поступање је суд дао своје чињеничне и правне разлоге. Ово веће је савесном оценом свих проведених доказа донело једину могућу одлуку а према стању у списима предмета и утврђеном чињеничном стању без сумње и потребе да задовољи очи других уперене у ову судску одлуку. Са свега наведеног потребно је истаћи да су овај судски поступак обележиле бројне опструкције које су очигледно биле усмерене ка настојању да се поступак што више одуговлачи а што се пре свега дешавало због непримереног понашања појединих оптужених и њихових бранилаца која понашања су некада ишла до тих граница да их законик о кривичном поступку није могао предвидети за адекватну санкцију. Оваква одлука суда донета је на основу устава и закона а на основу сопствене процене чињеница у складу са савесним тумачењем и применпм прописа самостално и независно а све у складу са принципом независности који је предуслов владавине права и фундаментална гаранција правичног суђења где је судија дужан да суди на основу сопствене процене чињеница у складу са савесним тумачењем и применом прописа без било каквих утицаја у погледу одлуке које је у обавези да донесе. Против ове пресуде дозвољена је жалба апелационом суду у року од 15 дана од 5 дана пријема писменог отправка исте.